

02 Философия «Анализа ума» и уровней 2, 3 и 4 исследовательские заметки

Деннис Стивенс

Под редакцией Пита МакЛафлина
Второе издание, Май 2014

Перевод – Алексей Карягин
Ноябрь 2016

Версия перевода 1.2
Октябрь 202024

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Оглавление

Предисловие от переводчика	5
Введение	6
Философия «Анализа ума»	7
Аксиома 31	7
Этический кодекс в Анализе ума	9
Убеждать (доказывать, аргументировать, обосновывать)	10
Базируйте свою жизнь на положительных опорах стираемого пакета целей	11
Навязчивые игроки никогда не смотрят в себя, чтобы решить свои проблемы	12
Навязчивость требует стимула	12
Тест на стираемость пакетов целей	13
Общество радостно сходит с ума	14
Формулируйте правильные цели	18
Философия, которая отличает АУ	18
Существует Добро и Зло	18
Состояния жизни	20
Состояние вне игр	20
Естественное состояние	20
Нирвана	21
Нирвана и сон без сновидений	21
Намеренное состояние <i>не-игры</i>	21
Состояние ненавязчивых игр	22
Наиболее желаемое состояние	22
Состояние навязчивых игр	23
Наиболее часто встречающееся состояние	23
Состояние безумия	24
Защита от безумия	24
УОО	25
Уровень 2	27
Отличия	27
Сходства	30
Любые две вещи одновременно сходны и различны	31
Парадокс супермаркета	33
Нет никаких парадоксов	33

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Уровень 5 «Анализа ума».....	38
Устранение во времени телесных ощущений.....	38
Установите пространство для работы	39
Уровень 1А.....	40
Затем вы снова выставляете постулаты.....	40
Уровень 1В	41
Уровень 2А.....	41
Уровень 2В	41
Постулат соперника не изменяется	43
Ценность Возмещения Важностей (ВВ)	44
Не оставляйте пакет целей "знать" слишком быстро	44
Откат на уровень назад	45
Самоопределяющие и всеопределяющие постулаты	45
Уровень 1А.....	46
Уровень 1В	46
Уровень 2А.....	46
Уровень 2В	46
Конструирование пакетов целей на Уровне 5В.....	48
Правило 1. Цель не должна противостоят цели “знать”	48
Изменять	48
Правило 2. Ионизация.....	49
Правило 3. Однословная цель	49
Начинать.....	49
Сделать	49
Растить.....	50
Правило 4. Суффиксы.....	50
Быть	50
Причинять	50
Слова Причины и Следствия.....	51
Интересовать.....	51
Правило 5. НЕ игровая цель.....	53
Игровые цели и цивилизация	53
Уровень 5С - Пакет целей «Секс».....	54
"Секс" как существительное и глагол (от переводчика).....	54

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Вся Сексуальность находится внутри пакета целей "Секс"	54
Навязчивые игры в пакете целей "Секс"	55
Ложные Идентификации в пакете целей "Секс"	55
Бесполое размножение	56
Половое размножение	56
Половые клетки.....	57
Бисексуальность	57
Один пол “на выбор”	58
Бисексуальные Классы	58
Однополые Классы	58
Игра “Должен давать секс” против “Должна не получать секс”	60
Оргазм.....	62
Сексуальная ионизация частей тела.....	63
Лесбиянство.....	64
Гендерные Символы	67
02 Уровень 5С – Хвосты	70
Продавец страха, вор энергии, вакуум, чёрная дыра в космосе и пузыри	70
НИЧЕГО пакета целей «знать»	71
Таблица проигрышей постулирования Ничего	75
Дополнительные данные по Сексу	76
Гендерные навязчивые ситуации постулатов (ГНСП)	76
Идентичности и цели, Сущности.....	80
Младшая вселенная состоит только из постулатов.....	81
Уровень 5. Процедура.....	82
03 Уровень 5С (Оверты).....	85
Безопасный вопрос	87
Проработка овертов на уровне 5С.....	87
Во-первых, обратитесь к цели "улаживать"	88
Второе, сформулируйте терапию для овертов	89
Первая пара команд	89
Вторая пара команд.....	90
04 Стираемость младших вселенных	92

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Предисловие от переводчика

Здравствуйте!

Благодарю вас за интерес к лекциям Денниса Стивенса. Это действительно уникальный и крайне интересный материал. Интересный, как просто в прочтении для общего развития, так и для практики процессинга. Как соло, так и в работе с другими людьми.

Я перевожу и выкладываю это бесплатно. Вы можете выкладывать его исключительно полностью на своих ресурсах без изменения содержания и с указанием ссылки-источника на сайт **freeyourmind.ru**.

Также, если вы получили пользу, то вы можете отблагодарить меня любой суммой с помощью системы **ЮМани (бывшие Яндекс.Деньги): 4100161233997**

Что касается самого материала. Обратите внимание, что изначально лекции были начитаны на кассеты, поэтому язык используется разговорный. Я старался внести минимум редакторских правок, оставаясь близко к тексту. Поэтому незаконченные предложения и повторы – это не ошибка переводчика, это формат чтения живой лекции и, думаю, все отучившиеся в любом ВУЗе меня поймут.

*С пожеланием скорейшего завершения всех уровней «Анализа ума»,
Алексей Карягин*

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Введение

Исходная книга "Анализ ума, Руководство по играм" была написана по исследовательским заметкам Д. Стивенса Греггом Пикерингом в 1978 году и опубликована в 1979. Исследование Денниса Стивенса в области решения проблем человеческого разума продолжилось после публикации и к 1992 году у него образовалось много нового материала, который имело смысл записать. Деннис надиктовывал свои идеи на кассеты с 1992 по 1994. Эти исследовательские записи оставались неопубликованными до тех пор, пока я не обнаружил их в Австралии в 2010. Я набрал их в виде следующей последовательности книг:

1. Точка безумия
2. Философия АУ
3. Продолжая уровень 5
4. Разрыв связей
5. Игровая стратегия

Завершив с этими книгами, я обнаружил, что Деннис предложил несколько модификаций и улучшений в практическую часть АУ, так что я взял секцию «Практика» и добавил уровень 5Г (5D) и лекцию «Сходства и отличия» в основную книгу.

Перечитав, я обнаружил, что книга трудна для восприятия из-за длинных блоков текста, которые хорошо было бы разделить на абзацы каждый раз, когда начинается новая мысль.

И я добавил параграфы, несколько редакторских заметок на полях и графику, где, мне казалось, она будет способствовать лучшему пониманию материала.

Надеюсь, вы найдёте изучение этого материала таким же интересным и полезным, каким оно показалось мне.

С уважением,
Пит МакЛафлин
Май 2014

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Философия «Анализа ума»

Деннис Стивенс

Сегодня мы поговорим о философии.

Я очень благодарен Терри Скотту, который напомнил мне о важности этого вопроса в недавнем сообщении; он чувствовал, что есть определённая потребность заглянуть в философию "Анализа ума". Что ж, я согласен с Терри.

Хорошо, давайте поговорим о философии.

Скажу сразу, что теория "Анализа ума" вполне согласуется с теорией Саентологии, и там нет областей, которые бы сильно расходились, кроме одной из аксиом, которая не применяется в "Анализе ума".

Но я подозреваю, что Рон в последние годы жизни начал подозревать, что что-то не так с этой аксиомой. Я имел обыкновение говорить с Роном в начале пятидесятых, но мы избегали этой аксиомы. Но в его словах читалось нечто, что заставило меня подозревать, что он чувствовал, что что-то не так с этой аксиомой.

Аксиома 31

Мы говорим об Аксиоме 31 саентологии, и это аксиома, которая гласит, что "ДОБРО И ЗЛО, КРАСОТА И УРОДСТВО В РАВНОЙ СТЕПЕНИ ЯВЛЯЮТСЯ СУЖДЕНИЯМИ И НЕ ИМЕЮТ ИНОГО ОСНОВАНИЯ, ЧЕМ МНЕНИЕ".

Эта аксиома говорит нам, что добро и зло относительны и определяются по ситуации. Другими словами, это полностью зависит от точки зрения. Нет никакой основы для добра и зла, или красоты и уродства во Вселенной.

Если не принимать в расчёт вопрос красоты и уродства, для которого я склонен сказать, что вторая часть аксиомы верна, хотя я не изучал это всерьёз, я бы сказал, что если аксиому просто читать "Красота и уродство являются лишь соображениями и не имеют иной основы, кроме как мнение", я бы согласился с этим. Но первая часть, про добро и зло, вызывает сомнение.

Это очень старая философская точка зрения, которую Рон затронул, написав Аксиому 31. Я не знаю, знал ли он, что затронул очень старую философскую проблему. Я пропустил это в то время.

И только нескольких лет спустя я понял, что есть изъян в этой аксиоме. Только когда я начал своё собственное исследование, я начал серьёзно сомневаться в правильности первой части этой аксиомы. И мне не пришлось далеко углубляться в собственные исследования, прежде чем я понял, что первая часть Аксиомы 31 является ошибкой; она просто не верна!

Это работает вот как: если вы говорите, что добро и зло – просто вопрос мнения, то вы блокируете всякую возможность общественного суждения.

Знаете, вы не можете указать пальцем на что-то и сказать: "Ну, я считаю, что это плохо". Ведь человек скажет вам: "Да, но это просто ваше мнение, что это плохо, а я считаю, что это хорошо".

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Видите? И бац, вы уничтожили весь предмет морали и этики одним махом. Вы только что стёрли их с лица Земли.

После того, как вы заявили, что добро и зло – лишь вопрос мнения, вы уничтожили все общественные суждения, вы не можете осуждать чьи-то действия, потому что человек мог бы сразу сказать: "Аксиома 31!". Он мог бы призвать Аксиому 31: "Смотри, это просто вопрос мнения. Вы считаете, что это плохо, а я считаю, что это хорошо". И нет никаких абсолютов по этому вопросу.

Возможно, не так сурово, что совсем нет абсолютов, но это просто вопрос мнения. "Я знаю, что моё мнение настолько же важно, как и ваше, батенька", – он может сказать. Таким образом, вы не можете осуждать чьи-то действия.

Это очень опасный путь управления обществом, могу вас заверить. Цивилизации имеют тенденцию разрушаться, когда появляются такие идеи. Если вы бы попытались управлять обществом на этой основе, оно бы загнало себя в могилу, причём очень быстро.

Обычно это понятие ассоциируется с гедонизмом: То, что я делаю правильно, и всё, что вы делаете правильно, и это всё зависит от точки зрения, и все мы живём сегодня, а завтра мы умрём.

Это гедонистическая философия. И ни одно общество никогда не процветало, используя эту философию. Это прямая дорога на кладбище. Общество просто рухнет, развалится. Обычно оно скатывается к кровавым конфликтам. Другими словами, это не работоспособное и не практичное утверждение.

Таким образом, первая часть *Аксиомы 31* ошибочна. За исключением этого, АУ и основные данные саентологии вполне согласуются друг с другом. И всё, что мы можем действительно сказать, что АУ имеет такое же отношение к саентологии, как, скажем, теория относительности Эйнштейна соотносится с механикой Ньютона. Это просто более красивый способ смотреть на вещи, и гораздо более быстрый и практичный способ получать практические результаты. Но все же АУ содержит некоторые более фундаментальные истины, которых не хватало в саентологии, что ограничивало её применение.

С философской точки зрения, вы могли бы поместить саентологию внутрь АУ, за исключением этих странных маленьких кусочков, вроде Аксиомы 31. Но вы не можете поставить АУ внутрь саентологии, потому что у нас есть данные, которые не известны в саентологии.

Но всё, что известно в саентологии, известно в АУ. Вы обнаружите, что это всё там есть. Так что, старший брат здесь – АУ, могу вас заверить. Это предмет более высокого уровня.

Но саентология, за некоторым исключением, вполне согласуется с АУ.

Таким образом, у нас есть философский фон, философский фон Саентологии. Но мы можем взять технологию "Анализа ума", и из неё получить гораздо более работоспособную философию, чем философия Саентологии.

Рон упорно работал на тему философии саентологии. Он действительно на протяжении многих лет работал, пытаясь создать философию Саентологии.

И в последние годы своей жизни он даже начал создавать предмет этики, и начал говорить что этично, но его собственная аксиома, Аксиома 31 говорит, что добро и зло – есть одинаковые соображения и не имеют никакой другой основы, кроме как мнение. Тем не менее, в поздней Саентологии он изложил этический кодекс.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Это была непоследовательность на его собственном поле, и он заплатил за это. Он заплатил за это. **Вы не можете научить студентов, заставляя их понять Аксиому 31 с одной стороны, а с другой стороны настаивая на том, что бы они соблюдали кодекс этики. Эти две вещи логически несовместимы друг с другом.** Видите? Эти логические нестыковки сыграли с ним злую шутку в последние годы.

Этический кодекс в Анализе ума

Мы не будем попадать в подобные логические нестыковки. Мы не говорим, что добро и зло – это просто вопрос мнения. Мы знаем, что есть предмет добра и зла, мы знаем, что есть такая вещь, как этика.

Вы найдёте в "Анализе ума" этический кодекс. Он написан довольно однозначно. И пока вы живете в соответствии с этим кодексом, вы будете процветать. И если вы не живете в соответствии с этим кодексом, то, чем дальше вы уходите от этого кодекса, тем меньше вы будете процветать. Но мы в АУ можем пойти гораздо дальше, чем этот кодекс этики, когда говорим о философии.

Кодекс этичного существа:

- 1) НЕ ЗАСТАВЛЯЙТЕ НИКОГО УЗНАВАТЬ ЧТО-ТО ПРОТИВ ЕГО ВОЛИ
- 2) НЕ МЕШАЙТЕ НИКОМУ УЗНАВАТЬ ЧТО-ТО
- 3) НЕ ЗАСТАВЛЯЙТЕ НИКОГО ДЕЛАТЬ ЧТО-ТО ИЗВЕСТНЫМ
- 4) НЕ МЕШАЙТЕ НИКОМУ ДЕЛАТЬ ЧТО-ТО ИЗВЕСТНЫМ

Ключ к философии АУ лежит в уровне 5 и предмете пакетов целей. Огромное количество философского материала, который легко доступен, как только вы начинаете изучать пакеты целей, что даёт нам основную философию жизни, которая есть в АУ.

Вещи, в которые вы никогда бы не поверили, о которых никогда не мечтали, и о которых никогда не мечтал Рон в саентологии, стоят там, как маяки. И вы увидите их, когда будете изучать пакеты целей, истинные пакеты целей, которые существуют в уровне 5.

Давайте начнём работать и взглянем на некоторые из этих пакетов целей и основную идею философии АУ. Когда мы открываем уровень 5, мы видим уровень 5А и пакет целей "знать". А затем на уровне 5В мы находим целую кучу младших пакетов целей, подавляющее большинство из которых являются нестираемыми и незначительную часть, которые стираются.

Первый элемент данных, который нас здесь интересует и который становится частью нашей философии – это знание, что **вы не можете успешно строить свою жизнь на не стираемом пакете целей.**

[Не стираемые ПЦ: degradировать, истреблять, обвинять, поработать, ненавидеть, употреблять наркотики, ловить в ловушки, лгать, обманывать, воровать, эксплуатировать. Редактор]

Это очень важные философские данные. Это данные выживания. Это больше, чем просто, когда вы сидите и лениво говорите об этом кофейне. Это сырые данные о выживании в этой вселенной. Основывая свою жизнь на нестираемом пакете целей, вы подписываете себе смертный приговор в этой вселенной. Это смертный приговор. Это действительно так. Я не мог бы подчеркнуть это сильнее.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Это не что-то далёкое и неясное. Это то, что вы можете доказать. Вы можете доказать это. Вы должны только попытаться стереть один из этих нестираемых младших пакетов целей, чтобы продемонстрировать весьма убедительно, что то, что я говорю – совершенно верно.

Вы берёте цель "ненавидеть", и она совершенно нестираема. Её опоры будут 'ненавидеть', 'не ненавидеть', 'быть ненавидимым' и 'не быть ненавидимым'. Если сесть и попытаться стереть её как пакет целей, с использованием технологии 5-го уровня, это попросту убьёт вас.

И если вы должны были бы в жизни взять идею "ненависти" и сделать её вашим основным побуждением, вашей главной целью, которая бы направляла вас, стала вашим главным и основным направлением жизни, вы бы точно также убили себя.

Итак, теперь, у вас должно быть появился интерес, большой практический интерес к философии жизни.

Так что было бы очень важно знать, какие пакеты целей стираемые, а какие нестираемые. Я могу вам сказать: существует около двадцати пяти или тридцати стираемых младших пакетов целей, наиболее важные из которых перечислены в книге.

Если бы у вас были только те, которые указаны в книге, и вы не знали бы остальных, вы были бы в безопасности, так как остальные начнут проявляться по мере работы с теми, которые я дал.

Потому что именно так я нашёл другие, работая с теми, которые описаны в книге.

Цели "создавать", "любить", "восхищаться", и так далее, весь список из них вы найдёте их в книге. Начав работать с ними, вы быстро обнаружите остальные. Но остальные являются вспомогательными, дополнительными.

[Стираемые Цели: знать, создавать, любить, обожать, улучшать, помогать, чувствовать, контролировать, владеть, иметь, есть, секс, аргументировать, удивлять. - Редактор]

Наиболее важные из пакетов младших целей даны в книге. Вы можете смело игнорировать всё остальное, но вы обнаружите их, когда поработаете с теми, которые есть в книге.

Убеждать (доказывать, аргументировать, обосновывать)

Единственный младший пакет целей, который не был включён в книгу, был "убеждать". Я оставил его на потом, потому что не заметил его вовремя. Я опубликовал книгу, прежде чем я исследовал эту область.

Опоры этого пакета цели: "убеждать", "не убеждать", "быть убеждённым", "не быть убеждённым".

[Переводчик: на этом небольшом отрывке текста не понятно, какое слово следует использовать. «Убеждать» или те, что в скобках? Помните, что жизненность цели определяет не само слово, а его смысл персонально для вас.]

Это и есть пакет целей "убеждать". Потому что это маленький красивый пакет целей, и он принадлежит к основному списку, и вы должны добавить его к основному списку, но он особенный.

Весь предмет убеждения (аргументации, доказательства) и логики становится большим удовольствием после того, как вы стёрли этот пакет целей, в то время как до стирания этого пакета,

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

логика и здравый смысл могут быть очень загадочными предметами. Но весь предмет логики и разумности начинает приносить радость как поэзия, после того, как вы стёрли этот пакет целей.

Так что будет очень полезно стереть этот пакет целей, и именно поэтому он принадлежит к основному списку, и потому нехорошо, что я не смог включить его основную книгу. Но, тем не менее, если вы работаете с теми, которые находятся там, вы столкнётесь с целью "убеждать" в конечном счёте, и поймёте, что это стираемый и важный пакет целей, и я бы рекомендовал вам добавить его в свой список стираемых целей.

Базируйте свою жизнь на положительных опорах стираемого пакета целей

Есть только небольшое число целей, которые являются стираемыми. **Вы можете основывать свою жизнь на какой-либо, или любом количестве или комбинации положительных опор этих целей, и вы будете в порядке. Вы сможете выжить во вселенной. Нет никакой проблемы с тем, чтобы работать с положительными опорами пакета целей 'знать', или положительными опорами любого из младших пакетов целей. Нет абсолютно никакой проблемы с ними, они вполне безопасны.**

Они все выживательные, это всё "жизненные пакеты", как мы их называем в "Анализе ума". Это жизненные пакеты.

Когда вы берёте словарь, первое, чем вы поражены, это огромное количество других целей, упомянутых в словаре, в качестве глаголов. Все эти глаголы – цели. Что ж, большое количество из них является синонимами для жизненных целей. Это синонимы для младших пакетов целей.

Но есть, в равной степени, или даже больше, которые полностью нестираемы. И большинство глаголов в английском языке не может быть сформулировано в стираемые пакеты целей. И если вы основываете свою жизнь на какой-либо из этих целей, вы уверенно двигаетесь в сторону кладбища.

Это то, о чем я говорю, когда я говорю о философии "Анализа ума". Образ жизни, философия жизни, основанная на пакетах целей, которые являются стираемыми или пакетах целей, которые являются нестираемыми – это просто вопрос понимания, является ли пакет целей стираемым или нестираемым.

Если он нестираем, бегите от него, как от чумы. Просто не связывайтесь с ним. Вот весь секрет. Держитесь подальше от пакетов целей, которые нестираемы. Вам нечего с ними делать.

Вы могли бы перерезать себе глотку, так что не связывайтесь с этими пакетами целей, которые нестираемы. Потому что, если вы не используете их в играх и не связываетесь с ними, у вас есть к ним иммунитет, и вы неплохо выживаете.

Единственное, что меня печалит во всем этом, это то, что философия не является реальной для человека, пока он не добрался до 5-го уровня. И только 5-й уровень даёт чёткое понимание этого среднему человеку в терапии.

Однако, это не слишком сложно для человека, который получил много саентологического одитинга. Они могут добраться до 5-го уровня в пределах, я не знаю, десяти, двадцати, тридцати часов работы соло. Они могут попасть туда. Это было бы необычно, но это возможно.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Для человека, который никогда не получал какой-либо психотерапии, это займёт больше времени, чтобы добраться до уровня 5. Не стоит форсировать. Вы не получите ничего хорошего на 5-м уровне, пока вы не готовы к нему. Вы должны работать по шагам.

Немного жаль, что наша философия, философия АУ, основана на материале, который будет немного нереальным для людей, пока они не добрались до верхних уровней. Я хочу, чтобы это было не так. Но, к сожалению, я не могу сделать это другим способом. Мы не можем запустить нашу технику любым другим способом. Она не работает по-другому. Нужно делать уровни 1, 2, 3, 4 и 5 именно в такой последовательности.

Можно сказать, что проблема в том, что люди на этой планете находятся в таком чертовски паршивом состоянии. Если бы они были в лучшей форме, если бы они могли сразу начать уровень 5... Это проблема.

Но проблема не в нашей технологии, а в материале, к которому мы её применяем. Так что это не технический сбой. Просто люди Земли, люди этой планеты, люди, действительно никогда не задумывались на тему состояния их умов.

Хорошие маленькие навязчивые игроки, вот кто они есть, они всегда гораздо больше озабочены тем, что происходит снаружи, но совершенно не озабочены тем, что происходит внутри них.

Навязчивые игроки никогда не смотрят в себя, чтобы решить свои проблемы

Вы всегда узнаете навязчивого игрока: он всегда смотрит исключительно наружу для решения своих проблем. Это почти определение навязчивого игрока.

Вы узнаете их, они смотрят наружу для решения своих проблем. Они никогда не смотрят в себя, чтобы решить свои проблемы. Они всегда ищут быстрый способ, чтобы что-то исправить. Это навязчивые игроки.

Ненавязчивый игрок может смотреть наружу, он может наружу для решения своей проблемы, но он так же заглядывает внутрь себя. Он может использовать оба пути, у него есть выбор и это отличает его.

Так что, когда вы столкнётесь с этим, когда вы столкнётесь с человеком, который бесконечно смотрит наружу для решения проблем, знайте, что этот человек является навязчивым игроком. И этот человек собирается потратить больше времени на нижних ступенях «Анализа ума», прежде чем он сможет взяться за уровень 5. Он просто не сможет взяться за 5-й уровень, пока не сломает эту схему.

Они должны начать смотреть в себя. Они должны начать работать с низших ступеней, что означает, смотреть в себя. Им нужно сломать эту привычку поиска быстрого решения.

Навязчивость требует стимула

Другими словами, можно сказать, что навязчивый игрок должен быть стимулирован окружением. Навязчивый игрок имеет огромную потребность быть стимулированным окружающей средой,

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

когда ненавязчивый игрок имеет гораздо меньше нужды быть стимулированным окружающей средой. И к тому времени, как он закончил пять уровней АУ, его нужда быть стимулированным окружающей средой становится бесконечно маленькой и находится полностью под его контролем.

Таким образом, есть два быстрых индикатора для навязчивого игрока: он ищет быстрое решение проблем, для чего всегда смотрит наружу; и высокая потребность быть стимулированным окружающей средой.

Чем выше навязчивость в играх, тем больше времени придётся потратить на более низких уровнях АУ, тем больше придётся попотеть на уровнях 2 и 3. 2, 3 и 4, но в основном 2 и 3. Навязчивому игроку будет особенно тяжело на уровне 2. Это раз. Как я уже сказал в книге: он отделяет мужчин от мальчиков. И это то, что «приводит их в чувства», так сказать, улаживает навязчивых игроков, это уровень 2.

Ненавязчивый игрок движется через уровни 2 и 3 вполне комфортно. Но навязчивый игрок имеет много проблем, потому что они заставляют его смотреть внутрь, они принуждают его смотреть на свой ум, и это единственное, что он не будет делать. Он будет смотреть только наружу относительно себя для быстрого решения своих проблем, но 2-й уровень не позволит ему этого сделать.

Он просто говорит: **"Посмотри на свой ум; просто оцени эти вещи в уме; начни смотреть на постулаты и соображения. Какая структура твоего ума, на которой ты работаешь? [С какими не жизненными целями вы работаете? - Редактор] Давай посмотрим на эти вещи, не ищи источник своих проблем снаружи. Давай решим их. Это твой ум, ты можешь его исправить"**. Это АУ.

Но вернёмся к нашей основной линии, которая является философией "Анализа ума" и предметом пакета целей. Не путайте: наша философия определяется данными на уровне 5. Она находится под управлением этих данных на уровне 5 и пакетов целей. Это доминирующий фактор в философии АУ.

И единственная другая философия АУ будет той, что вы найдёте в саентологии. Вы знаете, общая (то, что можно было бы назвать фоном) философия, которая является общей для саентологии и АУ. Но философия, которая отличает АУ от саентологии – это философия, которая исходит из пакетов целей на уровне 5.

Тест на стираемость пакетов целей

После того, как человек добирается до 5 уровня, он может легко проверить пакеты целей. У нас есть все тесты для нестираемых пакетов целей на уровне 5В.

Вы знаете: "Противостоит ли она?" Является ли основная опора противостоящей опоре "быть известным" основного пакета. Это первый тест; это очень фундаментальный тест. Это первый тест, который вы будете использовать, когда доберётесь до 5-го уровня.

Далее, тест ионизации, который я описал в дополнительных лекциях. Вы обнаружите тест ионизации, и тест ионизации может быть очень полезным.

Тест ионизации основан на том, что положительные опоры любого пакета стираемой цели будут ионизировать массу белым или разными цветами, в то время как все четыре опоры в нестираемом

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

пакете целей будут ионизировать массу чёрным. Но отрицательные опоры стираемых пакетов целей также будут ионизировать массу чёрным.

Так что всё, что нужно сделать, когда кто-то хочет проверить пакет целей, чтобы выяснить, стираем ли он – это сделать тест ионизации. Индивид просто заливает любую старую массу во Вселенной, просто заполняет любую старую массу в вашем уме по очереди постулатами из опор пакета целей. Если все четыре опоры ионизируют массу чёрным, то это нестираемый пакет целей, решение окончательное.

И не потому, что я так говорю, это просто особенность Вселенной, именно так эта вселенная устроена.

Тест ионизации гораздо проще теста, который дан в книге. Но, к сожалению, человек должен быть в хорошей форме, чтобы использовать тест ионизации.

Так что любой, кто провёл на уровне 5 некоторое время, может использовать его, когда идея вложить постулаты в массу становится реальной. До этого они должны использовать тест, приведённый в книге, и определить, противостоит ли основная опора пакета целей опоре "быть известным" основного пакета. Думайте только об этом.

Это хороший тест. Это спасало мне жизнь, именно тест делал это. Это хороший тест. Но тест ионизацией является лучшим тестом. Но, опять же, это не доступно человеку, пока он не окажется в хорошей форме на уровне 5. Это не технический сбой. Это исключительно из-за довольно плохого состояния умов человеческих существ.

Если бы люди в нашем обществе последние две тысячи лет провели больше времени, имея дело с умом и исследуя предмет человеческого разума, и меньше времени, исследуя разные чёрные ящики и так далее, то мы бы уже имели гораздо больше знаний о человеческой психике.

И люди были бы в лучшей форме, и это всё было бы гораздо проще, видите?

Общество радостно сходит с ума

Но мы ещё не поняли этого. Наше общество тихо сходит с ума, или громко сходит с ума, и оно нуждается в психотерапии. Они нуждаются в терапии. Люди не верят, что это им нужно. Но им это очень нужно!

И здесь нет быстрых решений, они исчерпали лимит быстрых решений. И их выживание зависит от их здравого смысла, так всегда было. Их выживание зависит от их здравого смысла. И наше общество не становится более нормальным, оно становится всё менее здоровым.

Этим утром я слушал радио, они говорили об американском обществе, и ведущий сказал одну вещь про американцев. Он сказал, что два процента населения США выигрывают, они все миллиардеры. Остальные девяносто восемь процентов общества являются проигравшими, и они не получают почти ничего. И всё общество вооружено до зубов. Далее, он сказал, что янки не могут осознать, что это путь к катастрофе. Человек, который говорил это, совершенно прав. Но янки не могут увидеть этого.

Они по-прежнему настаивают на организации своего общества на основе 2% победителей и 98% проигравших, где каждый имеет ружье. Это путь к катастрофе. Понимаете?

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Но только, если вы здравомыслящий человек, вы можете увидеть это. Если вам случится быть заикленным на цели "эксплуатировать" и цели "получить прибыль", а они как раз нестираемые, если вам случится быть заикленным на этих целях, как янки, вы никогда не сделаете общество здоровым. Общество просто зарывает себя в землю.

Они не могут увидеть этого, но другие люди стоят в стороне и смотрят на Америку и видят недостатки Америки. Но американцы не могут. Вы знаете, у них случаются массовые беспорядки с применением насилия в городах. Даже в Лос-Анджелесе происходят беспорядки. И это ничего не меняет! Всё это означало, что они должны были пойти и сфотографировать беспорядки, увидеть беспорядки на экране телевизора, чтобы каждый мог видеть беспорядки. Чтобы все они могли встать и сказать, как плохо это всё было. Но им никогда не приходила в голову мысль, что это был сигнал, чтобы сделать что-то с их обществом.

Это совершенно нереально для них. Единственное, что они понимают, это их постулаты, их нестираемые пакеты целей, в которых они застряли. Они должны получать прибыль. Они должны эксплуатировать. Видите? Они застряли в этом. Они не могут выйти из этого, не могут смотреть за пределами этого, что является ужасной вещью о человеке, который застрял в пакете нестираемой цели.

Самое страшное в том, что люди не могут думать вне его. Они так застряли в нестираемых пакетах целей, что это убивает их, но они не могут прекратить убивать себя.

Как алкоголик, который пьёт до самой смерти. Он находится на той же скользкой дорожке. Он не может бросить пить. Несмотря на то, что этот напиток убивает его, он не может бросить пить.

Что ж, это вполне хорошая аналогия человека, который застрял. Драматизирует и застрял в опорах пакета нестираемой цели. Пакет целей убивает его, но он полностью пристрастился к этому образу жизни, он полностью пристрастился к опорам этого пакета целей, и он не может выйти из него. Даже если вы покажете ему выход, он не сможет выйти. Он не сможет выйти из него.

Его единственный выход из него – это выкопать себя чем-то вроде АУ, спасти себя именно так. Если он видит достаточно много людей вокруг себя, которые откапывают себя из-под вороха своих проблем с помощью АУ, он поймёт, что это работает и, в конце концов, он будет пытаться сделать то же самое.

Он не должен жить таким образом, он не должен быть в этом пакете целей, который убивает его. Видите? Это философия «Анализа ума».

В системе образования мы просто обязаны обнаружить нестираемые пакеты целей, мы просто обязаны обучать детей в школе, рассказать им о нестираемых целях, и дать им технические данные, по которым нестираемые цели будут убивать их. Покажите им, почему они не могут участвовать в этой деятельности.

Скажите детям, что не хорошо ходить вокруг и ненавидеть, ничего хорошего нет в том, чтобы уничтожать, ничего хорошего нет в том, чтобы эксплуатировать. Ничего хорошего нет в том, чтобы извлекать прибыль. Всё это нестираемые цели и они убьют вас.

Мы не можем управлять обществом таким образом. И мы можем это доказать.

Учитель записывает всё это на доске. Он учит их АУ. Там всё это есть. Дети могут тестировать это в своих собственных умах, и видеть всё это. Это философия на уровне образования. Вы могли бы учить этому людей. Это можно преподавать в школах. Тогда наше общество начнёт выздоравливать.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Смотрите, на данный момент мы похожи на людей, которые верят в Аксиому 31. Мы живём в обществе, где люди считают, что добро и зло являются вопросом мнения.

Они не верят, что есть такие вещи, как опасные виды деятельности, которые ведут на кладбище, за исключением самых очевидных, вроде стрельбы по самому себе или прыжков с обрыва. Все знают, что это губительно.

Бизнесмен не понимает, как опасна его цель "эксплуатировать", которая является основой его деловой деятельности.

Я имею в виду бизнес, как он работает в нашем обществе сегодня. Бизнес не должен работать таким образом. Но бизнес работает на том основании, что в основе бизнеса лежит идея получать прибыль. И прибыль достигается за счёт эксплуатации. Вот как это работает на этой планете в западном обществе в настоящее время.

Они называют это бизнес. Эта странная и своеобразная вариация бизнеса: она основана на этих двух постулатах – *получать прибыль* и *эксплуатировать*. Суть в прибыли, а прибыль достигается за счёт эксплуатации. И оба эти пакета целей – нестираемые.

Это не сразу видно бизнесмену, что проблемы в его жизни вызваны тем, что он работает в нестираемом пакете целей. Это коварно, это очень коварно.

Только по мере того, как его жизнь деградирует, он понимает, что что-то не так с его жизнью. Но он не может видеть, что не так. Он не знает достаточно о жизни. Он не знает о пакетах целей.

Он не знает, что цели, на которых он работает, не являются жизненными целями. Он не знает АУ.

Если бы он знал АУ, он не стал бы делать этого. Он предпочёл бы делать что-нибудь другое. Он понял бы коварство и опасность этого, ужасность того, куда он себя ведёт.

И поэтому его здоровье разрушается после нескольких лет. Его жизнь разваливается. Всё это разрушается. И он становится алкоголиком, или он берётся за наркотики. Он пытается сделать всё возможное, чтобы сделать свою жизнь лучше. Но она становится всё хуже и хуже и хуже.

Беда в том, что все его неприятности связаны с тем, что он основывает свою жизнь на прибыли и эксплуатации. И это нестираемые пакеты целей, они не жизненные. Чем дольше он остаётся с ними, тем больше он сам себя убивает. Всё, что он должен сделать – это прекратить делать это.

Он только должен прекратить делать это, и его жизнь немедленно начнёт улучшаться. Видите?

Но он не может увидеть этого. Вы не можете сказать ему, потому что у него есть целая масса рационализаций и оправданий своей деятельности, жизни, прибыли, эксплуатации и бизнеса.

Это всё сильно экранировано, всё это встроено в его психику. И у него есть тысяча причин «почему», и тысяча оправданий для всего, что он делает, даже несмотря на то, что то, что он делает, убивает его. Это проблема, когда человек находится в нестираемом пакете целей.

Это то, с чем мы сталкиваемся. Мы сейчас говорим о философии АУ. Это философия АУ.

Что же делать? Люди должны понять это. Но они не смогут понять, пока они не доберутся до 5-го уровня. Тогда это становится настолько ужасно реальным для них, страшно реальным. Я имею в виду, когда я добрался до этого материала, он буквально ошаршил меня.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Я понял, что, когда моя жизнь распадалась, каждый раз, когда моя жизнь когда-либо разваливалась, я связывался с нестираемым пакетом целей.

Когда я действовал на стираемом пакете целей, была хорошая дорога и хорошая погода. Жизнь была забавной и радостной.

Но каждый раз, когда я связывался с нестираемыми пакетами целей и попадал в них, жизнь становилась серьёзной, матовой, апатичной, жалкой, чёрной. Всё разваливалось. Видите?

Вот что случилось с людьми. И это то, что происходит с нашей планетой.

У нас есть технология в "Анализе ума", чтобы сделать что-то с этим. У нас есть философия, чтобы что-то с этим сделать, и философия лежит внутри пятого уровня и предмета пакетов стираемых и нестираемых целей, потому что это цели жизни. Все эти пакеты целей состоят из намерений, а жизнь состоит только из намерений.

Жизнь, как мы её понимаем, это просто Жизнь и намерения. Нет ничего другого в этой вселенной, кроме жизни и намерений.

Есть жизненные цели и есть нежизненные цели на самом высоком уровне. И вы можете играть в игру жизни всегда, с большим удовольствием до тех пор, пока вы остаётесь с жизненными целями. Но как только вы сойдёте с жизненной цели и попадёте в нежизненные цели, которые являются нестираемыми пакетами целей, вы окажетесь на скользком склоне по направлению к кладбищу.

И это важно. Нет более важных данных для нашего общества, чем эти данные. Это всё есть в "Анализе ума". Это всё есть на уровне 5А и 5В в предмете стираемых и нестираемых целей. Это такое простое данное. Но это приводит нас к разнице между обществом, которое рационально и в здравом уме и может процветать, и обществом, которое в конечном итоге будет уничтожать себя. Разница именно в этом. Это важно.

Наше общество в данный момент на этой планете катится всё дальше и дальше в нестираемые пакеты целей. Жизнь становится всё более и более отчаянной.

Вы можете указать пальцем на любое количество причин этого. Вы можете сказать, что это всё из-за упадка религии, упадка христианства. Да, это может быть частью этого. Это из-за роста рождаемости, и что на этой планете слишком много людей. Да, это часть проблемы. Это может быть из-за недостатка пищи, это может быть связано с любым количеством вещей. Это может быть из-за дыры в озоновом слое. Да, это может быть частью этого. Сокращение количества рыбы в море. Да, это может быть частью этого. Все эти вещи могут быть частью проблемы.

Но, по сути, мы имеем то, что человечество катится всё больше и больше в нестираемые пакеты целей, оно основывает свою жизнь на нестираемых пакетах целей. И это контр-выживательно, это нежизненные пакеты целей, и они собираются уничтожить его и уничтожить общество, в котором мы живём.

Нам надо прекратить это делать. Когда мы перестанем это делать, жизнь улучшится.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Формулируйте правильные цели

Первое, что человечество должно сделать – это сформулировать правильные цели. Затем оно сможет сформировать правильную окружающую среду.

Человечество всегда пытается сделать это наоборот. Оно всегда стремится всё переделать. Оно говорит: "Ну, я могу быть здоровым и рациональным, но я должен исправить своё окружение в первую очередь".

Нет, нет, нет, нет, нет, вы не должны исправлять окружающую среду, чтобы стать здоровым. Вы можете стать нормальным без исправления окружающей среды.

Вам нужно только применить работоспособную психотерапию, и вы сможете стать здоровым. И вы не должны исправлять окружающую среду для применения работоспособной психотерапии. Любой человек может сесть и использовать АУ, без необходимости идти и исправлять окружающую среду. Видите?

Человечество является большим специалистом по решению проблем окружающей среды, но оно никогда не смотрит внутрь. Слабость обезьяны, человекообразной обезьяны, в том, что она – весёлый маленький экстраверт. Она всегда смотрит наружу и там ищет решение.

Это решение технических проблем. И он говорит: "Мы можем решить все эти проблемы, и повысить производительность труда, создать все эти компьютеры и удивительные вещи, и мы решим эту проблему. Мы решаем, и жизнь станет проще, и все будут счастливы, и всё будет в порядке, и общество будет работать красиво". Но это не работает.

Это не работает. Чем больше человечество решает проблемы таким образом, тем хуже идут дела в обществе. Лишь только потому, что оно полностью пренебрегает внутренним миром, миром постулатов. Оно не знает о них. Оно никогда не было заинтересовано в этом. Оно не знает об этих вещах. И они настигают нас.

Это то, что происходит с нашим обществом. Оно может решить эту проблему. Это решаемо, нужно просто рассмотреть проблемы с точки зрения постулатов. Ещё не слишком поздно сделать это. Никогда не бывает слишком поздно сделать это. Вы всегда можете изменить своё мнение о постулате. Никогда не бывает слишком поздно изменить своё мнение.

Философия, которая отличает АУ

Это и есть философия «Анализа ума». Это философия, которая отличает АУ от саентологии. Всё сводится к вопросу первой части Аксиомы 31 саентологии.

Существует Добро и Зло

Существует такая вещь как добро, и существует такая вещь как зло. Существует такая вещь, как опасный постулат в этой вселенной; есть такая вещь как неопасный постулат; есть такая вещь, как жизненный постулат; есть такая вещь, как нежизненный постулат. Это открытие "Анализа ума". И это основная философия. Это всё можно найти в пакетах целей 5-го уровня.

Этот материал может быть развёрнут в любую сторону. Я не в состоянии сделать это в полной мере, разбирая все возможные ответвления. Я полагаюсь на других людей, чтобы завершить эту работу.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Для этого нужно всего лишь несколько человек, чтобы взять этот материал и поработать с ним. Молодые люди могли бы взять этот материал и поработать с ним. Ещё не слишком поздно. Мы можем сделать что-то с этим, сделать что-то с этой планетой. У нас есть данные, уже сегодня в верхних уровнях АУ, чтобы сделать что-то с этим. И никогда не слишком поздно, чтобы начать делать это.

Это всё, что я хочу сказать на тему философии АУ.

Большое спасибо!

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Состояния жизни

Деннис Стивенс

Сегодня 16-е июля 1994 года. Название этой статьи “Состояния жизни”. Жизнь может быть явно разделена на следующие четыре состояния. Сначала я дам четыре состояния, а затем мы обсудим каждое из них более подробно. В то время как знакомство с теорией АУ может помочь человеку легче понять эту статью, оно ни в коем случае не требуется для достижения такого результата.

Вот они. Четыре состояния жизни:

1. Состояние вне игр
2. Состояние добровольных, ненавязчивых игр
3. Состояние навязчивых игр
4. Состояние безумия

Состояние вне игр

Первое из этих состояний является состоянием вне игр, и это то, что мы обсудим в первую очередь.

Все состояния достигаются постулатами, путём использования постулатов. С одной стороны, мы знаем с абсолютной уверенностью, что эта вселенная состоит только из жизни и постулатов. Так что не удивительно, что каждое из этих четырёх состояний достигается с помощью постулатов.

Так какой же постулат определяет состояние вне игр? **Постулат, который определяет это состояние – это постулат, который мешает человеку создавать противостоящие постулаты.** Это постулат, который препятствует человеку, точнее, духовному существу, принять противостоящий постулат. Он просто утверждает, что не будет создавать противостоящий постулат к любому постулату.

Не имеет значения, какой постулат рассматривается, он примет дополняющий, то есть не противостоящий ему постулат.

Мы знаем в «Анализе ума», что дополняющие постулаты, из-за своей природы, компенсируют друг друга, производя взаимное исчезновение и, следовательно, производят исчезновение любой массы в ситуации.

Таким образом, состояние вне игр – это состояние без массы. Кроме того, это состояние вне времени, потому что само время в этой вселенной достигается только постулатами. Кроме того, это *непространственное* состояние, потому что пространство в этой вселенной вводится в существование постулатом. Таким образом, у нас нет ни массы, ни пространства, ни времени, и, само собой, разумеется, нет энергии в состоянии вне игр.

Естественное состояние

Состояние вне игр примерно эквивалентно естественному состоянию, о котором Рон Хаббард говорил в саентологии. Хотя мы можем, в "Анализе ума", определить состояние немного лучше,

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

чем Рон, из-за нашей большей осведомлённости и более глубокому пониманию постулатов и природы игр.

Нирвана

Теперь, надо понимать, что состояние вне игр – это не какое-то очень мистическое, эзотерическое состояние. Эта идея приходит из восточных религий, потому что в восточных религиях они имеют примерно эквивалентное состояние, состояние вне игр, под названием Nirvana. Но так как они на самом деле не понимают структуры участвующих постулатов, они не имеют большого понимания состояния игр, постулатов состояния игр и не игр. В восточных религиях это состояние стало весьма мистическим, и весьма эзотерическим. И поэтому, когда вы слышите об этом состоянии из восточных религий, вы думаете, что есть что-то очень мистическое и эзотерическое в этом состоянии не игр, или состоянии *Нирваны*.

Нирвана и сон без сновидений

На самом деле, нет ничего мистического или эзотерического в этом состоянии вообще. В самом деле, каждый человек имеет некоторое знакомство с состоянием не игр. Каждый человек, когда идёт спать в ночное время, в течение некоторого периода ночного сна находится в состоянии вне игр.

Когда он находится в состоянии между снами, он находится в состоянии вне игр. И так как большая часть времени сна – это время между снами, то в течение большей части ночи, большинство людей находятся в состоянии не игр.

Таким образом, есть состояние. Каждый человек имеет некоторое знакомство с ним, так что не думаю, что есть что-то эзотерическое в этом состоянии. Оно вовсе не эзотерическое, в нём нет ничего мистического. Тем не менее, это то самое состояние, в которое вы впадаете каждую ночь, когда ложитесь спать. Но, конечно, можно достичь этого состояния намеренно.

Намеренное состояние не-игры

В Анализе ума мы можем сделать так, что человек сможет достичь этого состояния намеренно, если он того пожелает. Когда я говорю, намеренно, я имею в виду добровольно с точки зрения постулатов. Он в состоянии, путём манипуляций, путём создания и не создания постулатов привести себя в это состояние в любое время, войти в него, затем выйти из него снова в любое время по желанию.

Он просто делает это, используя постулаты. И это совершенно отличается от человека, который идёт спать. Человек, который идёт спать, полагается на своё тело, чтобы поместить себя в это состояние. Он ждёт, когда его тело уснёт, а затем он может перейти в это состояние. До тех пор пока тело не перешло в спящий режим, он не может перейти в это состояние.

Мы можем сделать лучше. Мы можем сделать намного лучше. Человек может сделать это намного лучше, когда он понимает структуру участвующих постулатов. Он может на самом деле поместить себя в это состояние в любое время по желанию.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Состояние ненавязчивых игр

Далее мы перейдём к добровольной, или ненавязчивой игре. Оно гораздо более знакомо людям. Это состояние, при котором человек может играть в игры, или не играть в игры по собственному желанию.

У него есть свобода выбора, противостоять постулату или принять дополняющий постулат. У него есть такой выбор, так что он может выбирать, выступить против постулата, направленного на него и перейти в состояние игры. Или выбрать не выступать против этого постулата, и принять дополняющий постулат и, тем самым, закончить игру и перейти в состояние не игры относительно ситуации.

Это состояние добровольных или не навязчивых игр в "Анализе ума". Это состояние достигается при завершении 3-го уровня.

Как только человек закончил первые три уровня, он приходит в состояние ненавязчивых игр, в состояние добровольных игр. Он восстанавливает свою способность делать это.

А верхние уровни АУ, уровни 4 и 5, посвящены возвращению способности переходить от добровольной, не навязчивой игры, в состояние *не игры*.

Для человека гораздо труднее узнать, как перейти от состояния добровольной игры в состоянии отсутствия игр, чем дойти до состояния добровольных игр. Понимаете?

Именно поэтому первые три уровня АУ гораздо легче пройти, чем уровни 4 и 5. Но, конечно, к тому времени, человек достиг вершины 3-го уровня, он является добровольным, ненавязчивым игроком.

Состояние также достижимо в саентологическом одитинге. И человек, который получил хороший прогресс кейса, а также завершил много ступеней, и завершил многие из уровней ОТ, почти наверняка, но не обязательно, будет ненавязчивым игроком. Состояние может также, без сомнения, быть достигнуто различными восточными религиозными практиками и действительно было достигнуто многими благочестивыми христианами.

Наиболее желаемое состояние

Несомненно, наиболее желательное состояние для существа, это состояние добровольных, не навязчивых игр, имея при этом возможность вернуться в состояние отсутствия игр по желанию. Это самое желательное состояние.

В любое время, он может играть в игры. А потом, росчерком постулатов, он может просто закончить игры и перейти в состояние не-игры, и остаться в нём на любое желаемое время.

Состояние отсутствия игр может продолжаться, конечно же, минуты, часы, года, столетия и это очень полезная способность. Если на планете случается ядерная зима или ледниковый период, вы просто закрываетесь, как духовное существо и переходите в состояние отсутствия игр на несколько тысяч лет, пока всё снова не восстановится. Тогда вы выходите из него и снова становитесь добровольным игроком.

Таковы лишь некоторые из вещей, которые вы можете сделать, когда вы достигаете высших уровней способностей.

С точки зрения постулатов, добровольное, или не навязчивое состояние игр достигается постулированием того, что здесь будет игра. Просто постулирование того, что будет игра и создание

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

определённого типа постулата, чтобы сделать трудным случайный переход в ситуацию дополняющего постулата.

Другими словами, человек просто постулирует, что он стопорит свои дополняющие постулаты, чтобы случайно не закончить игру. Но у него есть контроль ситуации. Он точно знает, что делает. И в любое время он может убрать стоппер и изменить этот постулат, перейти в ситуацию дополняющих постулатов и уйти в состояние не игры.

Состояние навязчивых игр

Третье состояние. Теперь мы идём в первое из нежелательных состояний для существа. Это состояние навязчивых игр. Состояние навязчивых игр характеризуется неспособностью принимать дополняющие постулаты. Человек просто постулирует, что он не будет принимать дополняющие постулаты. Так просто.

Это уже не тот маленький стоппер. Он определённо постулировал, что не собираются принимать дополняющих постулатов. Он собирается быть там до победного конца. Он собирается биться до последней капли крови. Он собирается либо выиграть игру, либо быть подавленным.

Но он не думает о том, чтобы может быть подавлен. Он думает только о победе в игре. Таким образом, единственный способ, который навязчивый игрок знает для окончания игры, это либо сокрушить противника, либо получить подавление и получить ситуацию дополняющих постулатов, налагаемых на него противником, или подавить противника, введя его в состояние дополняющих постулатов с помощью подавления. Это единственный способ, который он знает, чтобы закончить игру.

Состояние навязчивых игр является крайне нежелательным состоянием, просто потому, что оно **навязчивое**. Человек, как только попадает в него, просто не может остановиться. Он должен быть там изо всех сил. Всё есть конфликт; это никогда не заканчивается. Они всё идут, и это всё конфликты, и это всё сражения, и это всё боевые действия, и так далее. Это продолжается вечно.

Наиболее часто встречающееся состояние

Из всех четырёх состояний, это, безусловно, наиболее распространено. Если бы вы сделали статистическое исследование на этой планете, вы, несомненно, обнаружили бы, что большая часть существ находятся в этом состоянии. Это самое частое состояние, в которое попадает человек, — состояние навязчивых игр.

Возможно, самое худшее в состоянии навязчивых игр является то, что человек, когда он находится в нём, будет превозносить его и говорить, что он не хочет быть ни в каком другом состоянии.

Обоснование, которое навязчивый игрок даст вам, будет таково, что это единственный способ, которым он может генерировать игровые ощущения. Это единственный способ, которым он может получить что-нибудь из игры.

Он может генерировать любые ощущения, играя в игры. Он не понимает, что жажда ощущений имеет место быть только потому, что он является навязчивым игроком.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Когда человек начинает терапию в "Анализе ума", он сперва начинает прорабатывать принуждение играть в игры. Когда принуждение играть в игры уменьшается, жажда ощущений уменьшается. Их жажда игровых ощущений уменьшается до того момента, когда они перестают быть навязчивыми игроками и становятся добровольными. Тогда их жажда игровых ощущений становится минимальна, если вообще остаётся.

Это то, что навязчивый игрок никогда не сможет понять. Самое быстрое разрешение состояния навязчивых игр, несомненно, – это первые три уровня АУ. Это, несомненно, самый быстрый путь по возвращению человека обратно в состояние ненавязчивых игр.

Хотя оно может быть достигнуто соло для 95% человечества, оставшимся 5% потребуется некоторая помощь на ранней стадии в виде отдельного терапевта. Так что, сейчас хорошее время, чтобы представить четвёртое и последнее из состояний жизни – состояние безумия.

Состояние безумия

Скажу сразу, что состояние безумия – самое трудное из четырёх состояний, даже чтобы просто понять. Просто потому, что в трёх других состояниях человек работает с разумностью, в то время как сама суть безумия – неразумность. И это очень трудно – заставить разумное существо дублировать неразумность, дублировать безумие.

Стремление рационального существа – избегать безумия, чтобы уйти от неразумности. Таким образом, состояние безумия является невероятно трудным состоянием для понимания.

Тем не менее, каждое духовное существо на пути через АУ, когда попадает на уровень 5, начнёт восстанавливать понимание анатомии безумия. Они поймут, откуда возникает безумие.

Первое, что мы должны были бы знать о состоянии безумия, что в него входят только навязчивые игроки. Безумие не представляет опасности для ненавязчивых или добровольных игроков. Только тогда, когда человек вступает на путь навязчивых игр, он рискует сойти с ума.

Защита от безумия

Это сразу говорит нам, что мы можем защитить любого человека от безумия, предложив ему завершить первые три шага АУ. После того, как они достигают вершины третьего уровня, они находятся в состоянии добровольной ненавязчивой игры. И с этого момента они защищены от безумия.

Но пока они ниже этого уровня, в состоянии навязчивых игр, они всегда рискуют сойти с ума. Нужно понять это очень ясно о навязчивых играх. Они рискуют сойти с ума и сползти в это четвёртое состояние, состояние безумия.

По сути, навязчивый игрок сходит с ума, когда он не имеет класса, чтобы занять в случае подавления в игре. Это так просто. Вот о чём речь.

Происходит то, что его игра стала настолько навязчивой, настолько ограниченной, что он так сильно сузил свободу выбора, что он сейчас находится в своей последней игре. И если он проиграет эту игру, у него не остаётся места, куда пойти. И затем он идёт и проигрывает игру. Так куда же он может пойти, кроме как в безумие?

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Безумный буквально пойман в щель между постулатом и его противоположностью. Он пытается драматизировать и постулирует их одновременно. Он пытается работать на постулате и его противоположности одновременно.

Он не может остаться в игре, потому что он только что был подавлен. Но он не может выйти из игры, потому что у него нет другого места, куда пойти. Таким образом, он должен остаться в игре. Так что он в промежутке между ними. И это, кратко, по существу, является состоянием безумия.

Другой способ посмотреть на состояние безумия, с точки зрения саентологии, будет сказать, что человек просто застрял в энграмме. Он вошёл в энграмму и застрял. Он никогда не выходил. И сегодня он по-прежнему в этой энграмме. И энграмма случилась с ним двадцать пять лет назад. И он по-прежнему в ней. Он вошёл в эту энграмму, и это разрушило его психологически, и он действительно никогда не выйдет из неё. И это Саентологический взгляд на безумие. И это весьма правильный взгляд на него. Это очень правильный взгляд, потому что это, фактически, то, что происходит с человеком. Он подавлен, и ему нет места, куда пойти, кроме как в безумие.

Я готовлю полный логический анализ вопроса безумия, который будет доступен, вместе с различными другими вопросами, в дополнительных материалах к "Аналізу ума". [См книгу "01 Точка Безумия"]

УОО

Мы понимаем структуру постулатов безумия в АУ. И, раз уж мы понимаем, мы можем кое-что сделать с этим. Хотя на практическом уровне, лучшими процедурами работы с безумными до сих пор являются техники УОО Саентологии. И эти техники УОО будут работать до тех пор, пока человек не завершил 1-й уровень АУ. И когда они проходят тест на уровне 1, они могут перейти на уровень 2 соло как навязчивые игроки.

Никогда не пропускайте его. Когда безумный становится разумным, он является навязчивым игроком. Он уходил из навязчивых игр в безумие. И когда он возвращается назад из безумия, он возвращается в навязчивые игры. Так что это наше четвёртое состояние, которое завершает наши четыре состояния жизни.

Что может быть очень трудным для человека с саентологическим бэкграундом понять, когда они впервые встречают АУ, что по мере продвижения человека через состояния, вверх от безумия через навязчивые игры, в ненавязчивые игры, в состояние не-игры, как мы проводим человека через эти состояния в терапии. Их энграммы, их энграммный банк, их реактивный банк, как мы знаем, в Саентологии, постепенно стирается.

Процесс изменения человека, скажем, от навязчивого игрока к ненавязчивому игроку в АУ, приведёт к огромному сокращению количества материала банка. Уменьшению размера банка, или количеству энграмм, которые находятся в рестимуляции, назовите это как угодно. Но их реактивный банк, как таковой, постепенно исчезает, по мере движения через шаги и различные состояния жизни.

Часть этого банка, реактивного банка, будет восприниматься человеком по мере работы. Но подавляющее большинство банка распадётся нетронутым, и будет доступно в стандартных банках памяти, в аналитическом уме. Так что ничего не теряется для человека.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

В этом нет ничего магического. Это просто то, как мы работаем на таком огромном уровне простоты, когда мы работаем с этими фундаментальными постулатами, противостоящими и дополняющими, а также пакетами целей на уровне 5.

Таким образом, энграмный материал распадается, будучи нетронутым, потому что мы работаем с этой большой простотой. Вам придётся сделать это на самом деле, чтобы в полной мере понять, о чем я говорю. Но это весьма примечательно. Это весьма примечательно.

В конце концов, это не количество реактивного банка, которое человек имеет, определяет, на каком уровне он находится в этих состояниях. Это состояние их постулатов, и свобода выбора использовать эти постулаты определяет количество реактивного банка, которое у них есть.

Ну, я надеюсь, что эта статья на тему четырёх состояний жизни оказалась полезной для вас, и дала вам большую реальность того, что мы делаем в "Анализе ума".

Большое спасибо.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Уровень 2

Деннис Стивенс

Теперь я хотел бы дать вам более подробную информацию по Уровню 2.

Второй уровень посвящён поиску сходств и различий между "тогда" и "сейчас", и я хотел бы дать вам более подробную информацию по вопросу сходств и различий. Эта информация может оказаться полезной для вас, когда вы работаете на 2-м уровне.

Отличия

Когда мы смотрим на слово "отличие" в словаре, мы находим, что словарь определяет "различие" как "неидентичность". Другими словами, словарь говорит, что если две вещи отличаются, то они не идентичны.

Это определение «отличия» в терминах нетождественности не очень полезно для нас по следующей причине.

В науке хорошо известно, что определение одной вещи, базирующееся на отсутствии другой, никогда не приводит нас к полезному определению. Все хорошие определения строятся на представлении вещи в терминах чего-то ещё. Когда мы определяем вещь с точки зрения отсутствия чего-то другого, это вряд ли будет даже в малейшей степени полезно для нас.

Причина этого заключается в том, что, когда мы говорим, что две вещи отличаются, когда они не идентичны, мы сталкиваемся с определением "нетождественности" в логике. Мы можем определить "нетождественность" в логике, это не слишком трудная вещь, но, к сожалению, это не приводит нас к уравнению, которым мы можем легко манипулировать. Это приводит нас к тому, что мы называем "неравенство". Мы остаёмся в конечном итоге с чем-то, что не равно нулю и такие уравнения очень трудно использовать в логике. Они абсолютно бесполезны.

Так что, если это вообще возможно, в науке, мы всегда пытаемся определить что-то как существование чего-то другого, потому что только такое определение может быть полезным для нас.

У меня есть чувство по поводу определения «отличия» как «отсутствие идентичности», другими словами, идеи, что две вещи разные, если они не идентичны... У меня есть ощущение, что это определение было некорректным в западном мире в течение последних нескольких сотен лет.

Я думаю, что, вероятно, это началось ещё в средние века, может быть, в 1600-е или 1700-е, что-то вроде того, когда кто-то сказал, что мы должны определить термин *отличие*. И один сказал: "Что вы думаете, Билл?" И Билл подумал об этом минуту и сказал: "Ну, если две вещи отличаются, они не идентичны, и это хорошее определение отличия, не так ли?", а другой ответил: "Да, верно, мы используем это в качестве словарного определения", и это до сих пор было там.

Никто не усомнился в этом, никто не думал об этом, это просто перепечатывалось из издания в издание словаря, и это выглядело хорошо. Единственное, что это просто бесполезно с научной точки зрения.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Эта ситуация побудила меня в последнее время заглянуть в тему "различий" и посмотреть на неё на траке времени Вселенной в целом. И я быстро понял, что есть больше данных по вопросу отличий, чем это видно с первого взгляда.

Существует очень ранняя игра на тему "различий" в этой вселенной, которая проявляется, как только вы начинаете смотреть на это. И вот как она работает.

У нас есть два духовных существ во вселенной и один из них создал два макета, которые называются, скажем, А и В.

Они говорят об этих двух макетах, и владелец макетов говорит: "Они совершенно разные, не так ли?". А другое духовное существо говорит: "Ну, я не вижу, как, каким образом они отличаются", и первый говорит: "Ну, они, очевидно, разные", а другой говорит: "Ну, я не вижу, почему они должны считаться разными".

Первый, владелец макетов, не понимает, что второй играет с ним в игру, другой парень вполне может ясно видеть разницу между этими двумя макетами, но для того, чтобы играть в игру, он говорит, что они не отличаются.

Другими словами, он говорит хозяину макетов: "докажи это, докажи, что они отличаются", а другой парень должен уйти и подумать об этом.

Он думает "Как я могу убедить другого человека, что эти два макета на самом деле отличаются друг от друга?". Он думает немного и наконец, понимает, как он мог бы решить эту проблему.

Таким образом, решив проблему, он идёт к другому парню и говорит: "Да, эти два макета, как вы можете видеть, отличаются" и слышит: "Нет, нет, я не вижу, как они отличаются".

Он говорит: "Хорошо, вот модель А и вот модель В. Заметь, что макет А обладает свойством Х", и другой кивает головой и говорит: "Да, я вижу".

Он говорит: "А модель В не обладает этим свойством Х, не так ли?" Теперь второй признает это, он говорит: "Да, это совершенно верно, что модель В не обладает свойством Х".

"И поэтому", – говорит владелец макетов, – "Два макетами отличаются". Другой парень думает об этом минуту и неохотно вынужден признать "Да, ты прав, они различны, если А обладает свойством Х и В не обладает свойством Х, тогда А отличается от В".

Есть доказательство и есть "игра" в "различия" во Вселенной. Игра состоит в том, что для того, чтобы установить, что "А" отличается от "В" надо установить, что "А" обладает некоторым свойством, назовём его "Х". А "В" не обладает этим свойством "Х", что означает, что "А" отличается от "В". Это и есть доказательство.

Теперь, если вы подумаете об этом минуту, вы видите, что это отличное определение разницы, что этот парень, когда-то давно во вселенной фактически определил разницу. Он определил её для того, чтобы доказать это. Он определил это, и мы теперь можем определить разницу и это вполне работоспособное определение.

Мы просто говорим, что "А" отличается от "В", если "А" обладает свойством "Х" и "В" не обладает свойством "Х". И, наоборот, если "А" обладает этим свойством "Х" и "В" не обладает этим свойством "Х", тогда "А" отличается от "В". Видите, это прекрасное определение и обратите внимание, что это определение в терминах "существования" и не является определением в терминах "отсутствия".

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Теперь, было бы полезно, если мы могли бы свести это определение к логическим суждениям и создать соответствующие уравнения. Тогда мы бы получили очень работоспособное определение "отличия" во Вселенной и у нас появится возможность сравнить это определение с тем, что написано в словаре. Так что давайте возьмём и сделаем это.

Когда мы говорим, что "А" обладает свойством "Х", мы только имеем в виду утверждение **"если А, то Х"**. Это всё, что мы имеем в виду, когда говорим, что "А" обладает свойством "Х". Мы просто имеем в виду только то, что отношение "если А, то Х" верно, и когда мы говорим, что "В" не обладает свойством "Х", то всё, что мы имеем в виду, это отношение **"если В, то не Х"**.

Очень легко манипулировать этими двумя отношениями, свести их к символам и так далее, и прийти к некоторым уравнениям, которые представляют это определение, которые представляют собой вселенную с этим определением.

Я не буду утомлять вас тем, как можно было бы вскормить этот материал "логической" мясорубке и повернуть ручку и получить ответы. Я могу заверить вас, что ответы, которые вы получите, вполне справедливы и ответы приходят такие.

В первую очередь мы имеем общий класс "А и В". И общий класс является пустым классом, он не существует, АВ является пустым классом.

Итак, у нас есть общий класс "А и не В". Каждый раз, когда мы видим, этот класс "А и не В" мы видим, это свойство ... это свойство "Х". Тогда мы получим класс "В и не А" и каждый раз, когда мы видим, этот класс мы видим свойство "не Х".

И, наконец, когда мы видим, класс "не А и не В", ситуация не определена, мы можем либо увидеть свойство "Х", либо не увидеть свойство "Х", это не определено и это есть вселенная нашего определения.

Первая вещь, которую мы хотели бы знать, как это определение соотносится с определением, данным в словаре, когда две вещи различны, если они не идентичны? Они на самом деле очень близки. Наше определение просто более строгое, вот и всё.

Единственное различие между нашим определением и определением, приведённым в словаре является то, что наше – более ясное и чёткое: **если "А" отличается от "В", то общий класс "А и В" не существует.**

В то время как словарное определение, где говорится, что если "А" отличается от "В", а затем "А" и "В" не идентичны, это определение позволяет существовать общему классу "АВ". Так что единственное различие между этими двумя определениями в том, что наше только немного более строгое, и оно, безусловно, включает в себя словарное определение.

Теперь мы должны спросить себя, мы просто делаем этот дополнительный шаг, это правда, это так? Действительно ли мы вправе сказать, что если две вещи отличаются, если "А" отличается от "В", то общий класс "АВ" является пустым классом и что эти две вещи не имеют никакого общего класса.

В общем виде мы можем сказать да. Мы вполне можем сделать это, поэтому наше определение является правильным и определение в словаре не является достаточно строгим, оно просто не достаточно строгое, оно почти верное, но не достаточно строгое.

Эти два парня, которые играют в игру на ранних стадиях во Вселенной, поняли это правильно. Доказав отличие, как он определил его, мы придумали работоспособное определение отличия.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Давайте просто разберём это немного дальше. Совершенно очевидно, если две вещи отличаются, если "А" отличается от "В", то вполне очевидно, что каждый раз, когда вы видите "А" вы не видите "В". Другими словами, они не могут иметь общий класс, если "А" отличается от "В", то каждый раз, когда вы видите "А" вы не видите "В" и каждый раз, когда вы видите "В", вы не видите "А", потому что они отличаются. И это действительно определяет отличие. Это главная идея темы под названием "отличия", что они не имеют общего класса.

Теперь, если вы знаете это об отличиях, если "А" отличается от "В", то общий класс "АВ" равен нулю, т.е. они не имеют общего класса, вы понимаете больше об отличиях, чем тот парень, который написал словарь. Потому что словарное определение не включает его, словарное определение не является достаточно сильным, чтобы дать вам это.

Итак, если "А" отличается от "В", то "А" обладает свойством "Х" и "В" не обладает этим свойством "Х" и наоборот. И это наше определение отличия. Мы определяем его с точки зрения этого свойства "Х".

Теперь, как только мы определяем отличие таким образом, определение становится полезным, оно немедленно становится полезным. Но прежде чем идти дальше и говорить о полезности этого определения я хотел бы обсудить определение "сходства". Надо рассматривать эти две вещи параллельно. Так что мы сейчас будем говорить о теме "сходства", а затем свяжем всё вместе.

Сходства

Когда мы смотрим в словаре определение "сходства", мы находим, что словарь говорит, что если "А" похоже на "В" то "А" и "В" подобны. Когда мы смотрим в словарь, мы находим, что это так.

Я исследовал это на траке, и это то же самое, как и то, что мы на самом деле имеем в виду, когда мы говорим, что "А" и "В" похожи в том, что у них есть что-то общее, и это суть "подобия", что две вещи обладают чем-то общим. Они разделяют некоторые свойства... они разделяют свойства или они имеют свойство и это то, что мы имеем в виду, когда мы говорим, что две вещи похожи.

Это именно так, в соответствии со словарём, так что нет никакого разногласия между нашим определением термина "СХОДСТВА" со словарём. Нет разногласия вообще. Мы полностью согласуемся со словарным определением. Мы могли бы дать очень точное определение «сходства», каким бы было наше определение?

Вот оно: если "А" похоже на "В", то оба "А" и "В" обладают свойством "У", и наоборот.

Снова сводя эти утверждения к символам и засовывая их в логическую мясорубку, мы, в конечном итоге, снова оказываемся во вселенной, которая выглядит так, что каждый раз, когда мы видим общий класс как "А и В", мы видим, это свойство "У".

Каждый раз, когда мы видим общий класс "А и не В" мы видим, это свойство "У". Каждый раз, когда мы видим общий класс "В и не А", мы видим, это свойство "У", и каждый раз, когда мы видим общий класс "ни А и ни В", это не определено. Мы не знаем, видим ли мы свойство У, мы можем увидеть свойство "У" или мы можем не увидеть свойство "У".

Это даёт нам нашу вселенную "сходства".

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Любые две вещи одновременно сходны и различны

Теперь, когда мы исследуем тему "сходств и различий" с точки зрения наших определений, мы сразу видим, что любые два объекта, любые две вещи во вселенной могут как отличаться, так и быть похожими одновременно. И было бы трудно найти в этой вселенной два объекта, которые не были бы одновременно различны и похожи.

Другими словами, когда вы исследуете любые две вещи, вы начнёте видеть различия между ними, и вы начнёте видеть сходства между ними. Только если у вас было два объекта, которые были полностью идентичны, вы бы увидели другой набор обстоятельств. Но посмотрите, **вы не можете найти два объекта в этой вселенной, которые целиком и полностью идентичны, так как все объекты в этой вселенной, разделены в пространстве.**

Сам по себе факт, что два объекта занимают разные позиции в пространстве означает, что они различны. Они находятся в разных положениях, у нас есть свойство "X" – отличающееся местоположение в пространстве. Так что, если два объекта находятся в разных местах в пространстве, они различны по определению, по нашему определению "отличия".

Таким образом, мы не находим, как и говорил Рон Хаббард, двух объектов во Вселенной, которые фактически идентичны друг другу. В этой вселенной, единственное, чему вещь может быть идентична – это сама себе. И это истина в этой вселенной.

Таким образом, в целом, у нас теперь есть наше определение «отличия». У нас есть определение "сходства", и мы обнаружили, что все объекты, с которыми вы, вероятно, столкнётесь, если вы будете их рассматривать достаточно близко, все объекты в этой вселенной имеют различия, и вы будете в состоянии найти сходства между ними.

Главное, вы не должны ожидать, что вы будете в состоянии найти любые два объекта во Вселенной, которые идентичны. Если вы обнаружите, что какие-либо объекты идентичны, имейте в виду, что, если они находятся в разных положениях в пространстве, они не идентичны.

Хорошо, хорошо, между объектами "тогда" и объектами "сейчас", о которых мы говорим, что эти два объекта не обладают общим классом.

Имейте в виду, это является неотъемлемой частью "отличия"; **если две вещи отличаются, их общий класс – пустой класс, они не имеют общего класса.**

Таким образом, мы отделяем все "время", каждый раз, когда мы делаем команду на уровне 2, команду "отличие", мы отделяем "время", и мы проводим все "сходство" просто, чтобы держать поток сбалансированным, и это всё.

Если мы продолжаем работать с "различиями" всё время, потоки станут несбалансированными. Таким образом, мы переходим к "сходствам", чтобы позволить человеку видеть, что две вещи могут быть не только различны, но могут также иметь сходства, чтобы сбалансировать потоки. Так что, мы движемся вперёд и назад.

Но всё время мы отделяем "тогда" от "сейчас" и говорим, что "сейчас" и "тогда" не имеют общего класса.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

И это суть процесса, мы уничтожаем командную власть прошлого над настоящим. Другими словами, мы просто перехватываем реактивный банк и командную власть энграмм и саму мысль, что прошлое имеет командную власть над настоящим.

Находя сходства и различия между объектами "тогда" и "сейчас" человек буквально перехватывает автоматизм своего реактивного банка. Он перехватывает, так что он сам становится способен перенести вещи в настоящее время, и вывести их из настоящего, заметив различия и сходства.

Таким образом, он перехватывает автоматизм собственного банка. И поэтому, конечно, банк просто схлопывается, потому что теперь человек может сознательно (аналитически) делать то, что делал реактивный банк. Поэтому, конечно, реактивный банк просто рассыпается.

Это уровень 2, и именно так он работает.

Я надеюсь, что этот материал будет полезным и повысит вашу реальность Уровня 2 "Анализа ума".

Большое спасибо.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Парадокс супермаркета

Деннис Стивенс

Название этой статьи «Парадокс Супермаркета или размышления об уровне 3».

Парадокс может быть свободно определён как всё, что вступает в конфликт с субъективными идеями или понятиями.

Примером парадокса является человек, идущий в зоопарк в первый раз и который, увидев жирафа, восклицает, что нет такого животного. Жираф явно противоречит его идее, его субъективной идее о том, что животное может выглядеть таким образом.

Как возникает явление парадокса? Оно возникает, когда идея или модель, которую индивид имеет в своём собственном сознании о Вселенной, противоречит реальной Вселенной. И это происходит только тогда, когда он не знает всего, что нужно знать о ситуации, которая перед ним.

Нет никаких парадоксов

По факту, не существует никаких парадоксов во вселенной. Вся вселенная действует по законам, на которых она основана и построена. Вселенная не допускает никаких парадоксов.

Явление не может иметь место во вселенной, если она противоречит законам, по которым Вселенная существует, просто потому что нарушает законы и, следовательно, не может существовать во вселенной.

Так что нет никаких парадоксов во вселенной. Но есть очень много существ во вселенной, у которых есть идеи и предубеждения о том, как вселенная должна быть устроена, которые находятся в противоречии с тем, как вселенная устроена на самом деле.

После того, как вы это поймёте, вы увидите, что парадоксы могут быть сильно распространены. Или говоря другими словами, если человек понимает законы, на которых эта вселенная строится, он никогда не будет сталкиваться с парадоксами. Он бы просто взглянул на ситуацию и всё, что он увидел бы, было бы в соответствии с законами Вселенной. И он не станет страдать этим явлением парадокса.

Таким образом, парадокс всегда имеет место быть только тогда, когда человек знает меньше, чем он мог бы знать о законах, регулирующих явления, которые перед ним.

Есть очень общий парадокс, который возникает, когда человек начинает 3-й уровень АУ. Это настолько распространено, что я назвал его парадоксом супермаркета, и я подумал, что может быть хорошей идеей сказать несколько слов об этом, чтобы люди не сходили с ума по этому поводу.

Парадокс супермаркета возникает, когда индивид начинает третий уровень, и он верит в такие вещи, как картинки памяти или умственные картинки. Вот как случается парадокс.

Человек на третьем уровне в соответствии с процедурой изучает различные инциденты или сцены своей жизни. И они, в конечном итоге, изучают эти сцены гораздо более детально, чем когда-либо прежде, осматривая их.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

И, следовательно, они начинают входить в то, что я называю, парадокс супермаркета.

Простейшая форма парадокса состоит в том, что человек на 3-м уровне поднимает сцену в памяти, где он находился в супермаркете, скажем, в точке, где он берет пачку кукурузных хлопьев с полки и кладёт в свою тележку.

Именно с этим моментом времени он имеет дело на третьем уровне в "Анализе ума" в терапевтической сессии. И вот как случается парадокс.

Он исследует сцену, и осматривается вокруг. Есть кукурузные хлопья. Давайте просто положим кукурузные хлопья в тележку. И он осматривает супермаркет, и ему становятся известны различные кусочки в супермаркете. И он осознаёт своё тело в супермаркете. Он начинает осознавать свою голову в супермаркете. И там он останавливается. И тут возникает парадокс.

Или, точнее, он очень легко может попасть в парадокс в этой точке, если полагает, что сцены памяти, снимки памяти, генерируются где-то в головном мозге или какой-то части какого-либо механизма мозга. Потому что теперь он обнаружит, что смотрит на сцену и в сцене он смотрит на своё тело и мозг в теле.

Как мог мозг заснять картинку в супермаркете и в супермаркете его тело и в теле мозг и в головном мозге есть машина или устройство, которое принимает изображение или делает запись? Но устройство, должно быть, делает запись самого себя. Потому что он смотрит на сцену, смотрит на супермаркет, и есть тело в супермаркете и там, в теле, есть мозг. Таким образом, внутри мозга будет устройство.

Как это может быть? Как может устройство в мозге записывать себя? Но вы говорите, "ОК, оно записывает само себя".

Хорошо, хорошо, но это только ухудшает ситуацию, потому что если это устройство записывает себя, то оно должно также сделать запись записи себя. И если оно делает запись записи себя, оно должен сделать запись записи самой записи себя. И так далее в бесконечной регрессии, в бесконечной серии. Так что сейчас ситуация становится ещё хуже. Вам не выйти из неё таким образом.

Это ухудшает ситуацию, в которой мы сейчас находимся, и превращает её в совершенно нелепую ситуацию.

Нет, мы против парадокса. Парадокс заключается в том, что, по существу, "Как картинка супермаркета может быть плодом мозга, когда мозг находится в супермаркете, и является частью записи?" Это и есть, по существу, парадокс.

Затем, конечно, появляется дополнительная трудность: "Как же всё это огромное пространство в этом огромном супермаркете попадает в один крошечный мозг, в то время как этот крошечный мозг находится в супермаркете?". Вы видите, что это тоже трудность? Наибольшая трудность: Как мог такой крупный объект, как супермаркет, попасть в крошечную вещь под названием мозг, в то время как этот мозг находится внутри супермаркета, ясно демонстрируя, что пространство супермаркета больше, чем пространство мозга.

Опять парадокс. Таким образом, мы не только оказываемся в парадоксе супермаркета, как только начинаем исследовать это, мы видим целый ряд парадоксов. И я назвал только некоторые из наиболее очевидных.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Таким образом, мы осматриваемся в супермаркете, и мы видим тело, стоящее там, берущее кукурузные хлопья с полки или кладущее их в тележку. И есть тело и есть задняя часть головы тела. И ... Подождите!

Как мог мозг сфотографировать в памяти заднюю часть головы тела, когда мозг находится внутри тела и его единственный визуальный выход – через глаза и глаза находятся на передней части головы? Как можно сделать запись волос на задней части головы?

Но там, вы в супермаркете, вы смотрите на заднюю часть тела, и вы смотрите на ваши волосы. Ни за что! Парадокс! О, я мог бы пойти дальше, вы видите.

И вы говорите: "Хорошо, достаточно того, что ... мы отбрасываем это". Это не запись в память мозга. Это ментальная картинка, которая имеет какое-то отношение человеческому духу. Она не имеет ничего общего с телом. Вот почему я могу видеть тело в сцене, потому, что это сделано мной в качестве человеческого духа.

Хорошо, хорошо, хорошо. ОК.

Так что, когда вы в супермаркете, берете кукурузные хлопья с полки и кладёте в тележку, вы занимаете точку зрения вашего тела. Так что вероятно, любая запись, сделанная вами в качестве человеческого духа в тот момент времени была бы сделана с этой точки зрения. Правильно?

Тогда как же, в воспоминании, можно увидеть ситуацию с шести футов позади тела? Или двух футов над телом. Или трёх футов слева от тела. Как так?

Парадокс!

Потом вы говорите, "ОК, никакой проблемы. Там в картинке памяти... Мы делаем снимок памяти, и мы просто перемещаем изображение вправо, влево, вверх и вниз. Итак, мы можем получить различные точки зрения в картинке. Весь вопрос – всего лишь иллюзия".

Хорошо, хорошо, хорошо. Таким образом, вы решили парадокс, вы думаете?

Таким образом, вы осматриваетесь в супермаркете, и вы смотрите сквозь стену супермаркета. И есть зелёный забор и на вершине зелёного забора ... но, подождите, подождите минуту, вы никогда не были за пределами этого супермаркета и не видели этот зелёный забор глазами вашего тела. И во время инцидента у вас не было осознания этого зелёного забора. Так что если у вас не было осознания этого зелёного забора во время инцидента, как получилось, что у вас есть ментальная запись этого зелёного забора?

И вы возвращаетесь в момент инцидента и смотрите сквозь стену супермаркета, и... вы смотрите сквозь стену. Без сомнения, есть зелёный забор. И вы смотрите сквозь зелёный забор, и там есть грузовик на стоянке, и есть колёса на грузовике. С другой стороны грузовика есть садовый забор, а с другой стороны этого забора есть сад и чей-то задний двор. И в саду есть газон и так далее, и так далее.

Чем дальше вы смотрите, тем дальше и дальше видите. Всё больше и больше города. Именно то, что вы ожидали бы найти, если вы были там, глядя через ваши глаза.

Парадокс!

И вы говорите: "Я духовное существо, и у меня есть машина, которая делает копии всей вселенной, момент за моментом времени. И я совершенно не знаю об этом. Я не знаю, как это происходит.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Картинка всегда доступна для меня. В любое время я могу взглянуть на эти картинки, и каждая представляет собой полную картину всей вселенной”. Ага, значит теперь это машина.

Хорошо, давайте предположим, что существует такая машина. Теперь, если бы была такая машина, она бы показалась когда-нибудь в терапии. Тем не менее, нет никаких сообщений о таких машинах в терапии.

Если бы такая машина существовала, вы бы создали копию такой машины и продолжали бы делать копии такой машины, и каждую копию, согласно вашим собственным постулатам, и были в состоянии сделать снимки Вселенной и делать именно то, что оригинальная машина делала. В конце концов, вы бы перехватили автоматичность оригинальной машины и оригинальная машина начала бы ослабевать и разрушаться. И что-то случится, что-то начнёт происходить с изображениями в памяти. Но ничего не происходит.

Вы можете создать такую машину и играть с ней, и делать каждый известный процесс с этой машиной. Вы можете создать её, рассоздать её, переместить её, нарезать, собрать её, заставить её делать снимки, остановить её, запустить её, изменить её, покрасить её в зелёный цвет, делать с ней то, что нравится.

Вы возвращаетесь обратно в супермаркет. Вы получаете точно такие же явления, как и до того как вы поиграли с машиной. Вы не изменили машину ни в малейшей степени.

Очень трудно представить себе такую машину в подобных обстоятельствах. Очень трудно представить себе машину, но это ваша машина, которую вы использовали для съёмки, момент за моментом, всей вселенной. У вас так мало контроля над ней, что вы не можете ничего сделать с ней в настоящее время. Это само по себе уже является парадоксом.

В настоящее время существует гораздо, гораздо более простое решение всех этих парадоксов. Это очень простое решение, и это решает все проблемы.

То, что вы видите в супермаркете – не картинка в супермаркете. Это не плод мозга, это не то, что производится машиной в головном мозге, это не то, что производится с помощью машины в вашей психике духовного существа.

То, на что вы смотрите – это настоящий супермаркет на тот момент времени, для вас как духовного существа. Другими словами, вы смотрите на тот момент времени как духовное существо. Теперь это объясняет все явления.

Там нет тайн, поэтому вы можете смотреть сквозь стену супермаркета и увидеть зелёный забор, и вот почему вы можете увидеть грузовик. Поэтому вы можете увидеть колеса на грузовике и забор позади грузовика. И чей-то задний двор с газоном. Именно поэтому вы можете увидеть все эти вещи.

Потому что вы просто просматриваете состояние этого момента времени в физической вселенной. Вы смотрите на реальную Вселенную в данный момент времени как духовное существо. Там целая вселенная для вас. И как только вы это поймёте, парадокс заканчивается.

Вы барахтаетесь в теории ментальных картинок, для которых у вас есть машина, которая делает снимки. Забудьте воображаемую машину, она никогда не существовала. Теперь вы избавились от неё. Нет необходимости в ней – нет необходимости держать эту бесполезную игрушку в вашем уме. Машина никогда не существовала, так что выбросьте её.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Отбросьте эту идею, что у вас есть что-то в вашем мозгу, что делает все эти замечательные картинки. Нет такой вещи, ничего нет. Никто не делает снимки.

Нет, это только вы. Только духовное существо, которое может смотреть на сцены "тогда" и может посмотреть на сцены "сейчас", и если сцены "тогда" кажутся немного менее реальными, чем сцены "сейчас", это только потому, что вы сделали их таковыми.

И это разрешает парадокс супермаркета раз и навсегда. И разрешает все парадоксы этого типа, которые можно назвать парадоксами супермаркета.

Сейчас ваши идеи в настоящий момент полностью согласуются с тем, как обстоят дела. И поэтому вы больше не страдаете парадоксами на предмет воспоминаний, картинок памяти, сцен и так далее.

После того, как вы поймёте правду, парадоксы исчезают и всё, на что вы смотрите и понимаете, вполне согласуется с тем, как обстоят дела во Вселенной. Вы больше не застреваете в головоломках вроде парадокса супермаркета.

Я надеюсь, что эта статья, в сочетании с теоретическим материалом по этому вопросу, представленному в "Анализе ума", поможет вам разрешать эти парадоксы.

Большое спасибо.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Уровень 5 «Анализа ума»

Деннис Стивенс, 10 ноября 1994

Записал Пит МакЛафлин

27 июня 2012

Привет, Джудит, это Деннис и я хотел бы поблагодарить вас за очень хорошую запись, которую я получил сегодня, 10-го ноября 1994 года.

Да, я не удивлён, услышав, Джудит, что осталось очень мало заряда на вашем кейсе на уровнях 2 и 3 "Анализа ума" после отличного процессинга, который вы получили от Леонарда. Леонард – опытный человек в этой игре, он был в игре под названием процессинг в течение многих лет.

Я хорошо помню его. Он был одним из моих студентов на курсе ещё в 1950-х, мы знаем друг друга много лет. Леонард – очень хороший одитор и очень осторожный, очень вдумчивый практик, так что вы были в хороших руках, он хорошо зарекомендовал себя.

Явление, о котором вы сообщаете на уровне 4 о некоторых телесных ощущениях и так далее, источник которых не так легко определить – это вовсе не редкость. У меня были подобные явления.

Когда вы дойдёте до 5-го уровня, вы откроете для себя их источник. Они появляются на уровне 4, но часто вы не можете найти их источник. Вы должны очень тщательно устранить время по каждому из этих телесных ощущений, которые появляются на уровне 4, и вы обнаружите, что вы сможете устранить их все. Нет необходимости ходить с этими телесными ощущениями. Вы можете устранить их во времени довольно легко.

Устранение во времени телесных ощущений

Вы просто испытываете ощущение в теле, одновременно осознавая чувства и остальную вселенную вокруг вас в настоящем моменте, и вы обнаружите, что чувства дойдут до пика, а затем будут постепенно угасать. Они проходят через тот же цикл, что и всё остальное, что устраняется во времени. Таким образом, вы всегда можете избавиться от этих неизвестных и нежелательных ощущений, которые появляются на уровне 4, устраняйте ощущения во времени.

Вы были правы в своём желании оставить уровень 4. Вам наскучил 4-й уровень, прекрасно, это верный признак того, что уровень стал плоским. Таким образом, вы получили всю пользу, которую могли извлечь из уровня 4 и теперь вы хотите перейти на 5-й уровень, и это совершенно правильно. Это правильно, это нужно сделать, вы сделали правильные вещи, у вас есть запрос на него, и вы получили подтверждение от меня.

Прежде всего, вы попытались штурмовать его с Леонардом, и теперь вы решили прийти ко мне, чтобы получить ответ на свой вопрос. Леонард помог вам, насколько смог, и я в состоянии теперь дать вам остальную информацию. Таким образом, вы сделали все совершенно верно до сих пор,

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Джудит. Мои поздравления, много людей в вашем положении не сделали бы это настолько правильно, как вы, но вы сделали это точно.

Теперь, прежде чем мы продолжим, Джудит, и я отвечу на ваш вопрос, я хотел бы, чтобы вы получили свою копию "Анализа ума" и заменили страницу с диаграммой цикла проигрыша постулирования. И когда вы сделали это, я хотел бы убедиться, что у вас есть корректировки, которые я сделал.

Некоторые из ранних изданий АУ вышли некорректными. Ваш почти наверняка исправлен, но я просто хочу быть уверенным, что у вас есть исправленное издание. Так что возьмите цикл проигрышей постулирования и отсчитайте слева семь столбцов. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7. Столбец 7 представляет собой столбец со словами «подавил» и «подавлен», это столбец 7.

Сейчас я дам вам поправки, как столбцы должны быть напечатаны.

Ряд 2В. Это строка 2В столбец 7 слово в этом квадрате подавил, а не подавлен. Повторяю, 2В столбец 7, слово в этом квадрате подавил, а не подавлен.

Точно так же 4В ... строка 4В столбец 7 слово подавил, а не подавлен.

Аналогично, строка 6В столбец 7 слово в этом квадрате подавил, а не подавлен.

Точно так же, строка 8В столбец 7 подавил, а не подавлен.

Вот и все исправления, это конец правок. Теперь у вас есть правильная копия, но если нет, сделайте корректировки, потому что они немного изменяют смысл. Вы можете также сделать диаграмму прямо перед тем, как использовать её. Важно, сделать это точно. Вот почему я разослал эти правки. Там нет других исправлений в таблице. Теперь она точно согласуется с моими исследовательскими заметками, потому что у меня есть напечатанная копия прямо передо мной.

Хорошо, теперь без дальнейших церемоний я отвечу на ваш вопрос. Я пойду по таблице, как будто я преклир, и я делаю уровень 5. И я начинаю на уровне 1А. Я начинаю на уровне 1А, и мой пакет целей является основным пакетом целей "знать".

Хорошо, я начинаю на уровне 1А. Перед тем, как начать, как указано в инструкции, я бы устранил во времени все текущие события, а также я хотел бы убедиться, что уровни 1, 2, 3, и 4 не дают больше изменений. Я бы не стал пытаться делать 5-й уровень, пока первые 4 уровня не исчерпали бы себя.

Установите пространство для работы

Мы идём на уровень 1А. Первое, что нам нужно – немного пространства вокруг нас. Не имеет значения, какое пространство вы используете. Вы можете использовать пространство настоящего времени вселенной вокруг вас или вы можете использовать пространство любого прошедшего момента времени. Это не имеет значения. Вы не ограничены ни в какой форме; вам просто нужно некоторое пространство, в котором вы сможете работать. Так что, это не обязательно должно быть настоящее время физической Вселенной. Это может быть прошедшее время пространства Вселенной. Вам просто нужно некоторое пространство для работы.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Уровень 1А

Так ммм, мы находимся на уровне 1А и первое, что вы должны сделать, это поставить постулат других где-то там "должен быть известным", это постулат "должен быть известным" и он в классе *не себя*.

Не имеет значения, куда вы положили постулат. Большинство людей предпочитают вкладывать постулаты в массу. Но нет никаких причин, почему вы должны вкладывать его в массу. Вы можете поместить его в пустое пространство, если хотите, но большинство людей считают, что легче вложить постулат в массу, либо вашу собственную созданную массу или в стену, часть физической вселенной или забор или машину или что-нибудь ещё. Не имеет значения, куда вы вложили его, но важно то, что **это постулат "должен быть известным" и это в классе не себя**.

Это очень важно, вы должны быть уверены, что он в классе "других", который я буду называть, для большей точности «класс "не себя"».

Таким образом, вы помещаете постулат "должен быть известным" в классе не себя. Затем вы создаёте постулат "должен знать". Это постулат в классе "себя", это вы, именно там, где вы находитесь. Это вы удерживаете постулат "должен знать".

Итак, вы получили ситуацию с "должен быть известным" где-то там, это источник. Получатель, вы, там, где вы находитесь, вы с постулатом "должен знать", и если вы идёте к колонке 8 в таблице, вы увидите, что уровень здесь "Должен знать", и это вы были вынуждены знать. Ясно?

Не имеет значения, что "знать". Вы не должны указывать это, вы просто работаете с постулатами. Таким образом, вы выставили бы "должен быть известным" где-то там, в классе не себя.

Не надо видеть себя где-то там делающим это. Вы находитесь прямо там, где вы находитесь с постулатом "должен знать". Есть небольшая опасность, что вы можете сказать: "Ну, я отправляю себя туда", но нет, это неправильно. Вы находитесь там, где вы находитесь с постулатом "должен знать". Вы понимаете это?

Вы там, где вы есть, создаёте постулат "должен знать" и вы просто устраняете во времени всё, что показывается. Любые ощущения, которые появляются. Вы держите ситуацию, сценарий, сцену, и вы устраняете всё, что происходит, всё, что показывается.

Устраняете во времени всё, пока оно не ушло и вы выставляете постулаты снова. Вы выставляете постулаты снова и если сцены появляются из прошлого, вы устраняете их, хорошенько рассмотрите их, устраните их из существования.

Затем вы снова выставляете постулаты

И вы продолжаете это делать до тех пор, пока вы не сможете поместить эти постулаты на уровне 1А и больше никаких изменений не будет происходить.

И вы можете совершенно спокойно выставлять постулат "должен быть известным" в классе не себя где-то там, пока вы сидите здесь с "должен знать". И у вас есть идея, что вас принуждают знать и это довольно нормально, ничего не происходит, всё успокоилось.

Теперь вы готовы двигаться дальше. Вы начали скучать на этом уровне. Вы сделали всё, что можете с этим уровнем, пришло время двигаться дальше.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Уровень 1В

Таким образом, мы переходим с уровня 1А на 1В. Это означает, что вы изменяете свой постулат с "должен знать" на "должен не знать". Вы всё ещё в точке получения, но вы меняете свой постулат с "должен знать" на "должен не знать".

Постулат "должен быть известным" до сих пор там, в классе не себя, но теперь это игра. Теперь у нас есть состояние игры. Теперь у нас есть противостояние, ситуация противостояния.

У нас есть "должен быть известным" в классе не себя и "должен не знать" в классе себя, и это противостоящие постулаты, это игровая ситуация.

Таким образом, вы просто удерживаете эту ситуацию и устраняете во времени всё, что показывается, всё, что всплывает. И вы продолжаете до выведения изменений, вы устраняете всё, и вы вполне счастливы быть в этой ситуации, когда у вас "должен быть известным" в классе не себя и "должен не знать" в класс себя, и вы можете держать эту ситуацию и ничего не происходит, всё успокоилось и вам становится скучно. Затем вы говорите: "Да, пришло время двигаться дальше".

Уровень 2А

Таким образом, вы теперь переходите с 1В на 2А. Теперь это предполагает переход от получения к выдаче. Там есть определённое изменение, которое случается между 1В и 2А.

Когда вы переходите с 1В на 2А вы должны вместо того, чтобы чувствовать себя в точке получения, вы начинаете говорить себе: "Ну вот, я в *должен не знать*, но теперь я начинаю порождать". Вы начинаете порождать "должен не знать" и направлять постулат "должен не знать" по направлению к другому человеку, который сидит там с "должен быть известным".

Другими словами, вы меняетесь ролями.

На уровне 2А вы инициатор с "должен не знать", и вы направляете его в виде вашего всеопределяющего постулата "должен быть неизвестным". И вы начинаете доставать его, вы начинаете доставать противника. Итак, вы в "должен не знать", а он до сих пор держит свой постулат "должен быть известным", но теперь вместо того, чтобы ему быть в точке источника, он оказывается в точке получения. Но это всё-таки игра.

Опять же, вы делаете всё необходимое устранение времени. Обрабатываете всё, что показывается. Вычищаете всё до момента, когда вам становится скучно на этом уровне, и вы можете удерживать ситуацию уровня 2А.

Уровень 2В

Затем вы переходите на уровень 2В, где вы на самом деле собираетесь подавить противника. Вы по-прежнему остаётесь с вашим постулатом "должен не знать". Вы выпускаете ваш "должен не знать" на уровне 2В и теперь вы берёте противника "в оборот", вы буквально заставляете его. Вы принуждаете его одной лишь силой постулата, вы переводите его из "должен быть известным" в "должен быть неизвестным".

И вы заставляете его согласиться с вашим всеопределяющим постулатом "должен быть неизвестным". Таким образом, он переходит из "должен быть известным", который он удерживал

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

на уровне 2А в "должен быть неизвестным" на уровне 2В. И на уровне 2В вы имеете ситуацию вас с "должен не знать" в точке выдачи и противника с "должен быть неизвестным" в точке получения, где-то там.

Так что теперь мы прошли через целый маленький цикл, не так ли?

У нас были дополняющие постулаты на уровне 1А: "должен быть известным" и "должен знать". Когда мы прошли через два цикла игры, мы возвращаемся к дополняющим постулатам ещё раз, но обратите внимание, что постулаты изменились.

На 2В у нас есть "должен не знать" и "должен быть неизвестным", и мы снова вернулись к дополняющим постулатам, но теперь вы находитесь в точке выдачи и "должен быть неизвестным" находится в точке получения, но мы снова достигли дополняющих постулатов.

Этот уровень – это не уровень игры. Это уровень оверта (проступка), предотвращающего от бытия известным, "должен быть неизвестным".

Я действительно не должен идти дальше, Джудит, потому что это полный цикл, который я прошёл: 1А, 1В, 2А, 2В. Он даёт представление о полном цикле.

Это фактически четверть набора. И если вы можете понять эту четверть, то остальная часть цикла проигрыша постулирования – это ещё три четверти. Всё по той же схеме, все они следуют той же схеме, что и первая четверть. Так что, если вы можете понять эту четверть, вы поняли всё.

Я ещё раз прослушал твою запись, и я думаю, что я ответил на твой вопрос.

Ваша трудность заключается в отсутствии понимания того, что вы имеете дело с чистыми постулатами. Вы не имеете дело с эффектами. Вы имеете дело с постулатами, всё, что вы делаете – это постулаты.

Вы не создаёте эффекты. Вы не создаёте ощущения или людей, вы не создаёте людей, стены или полы или ситуации. Вы просто создаёте постулаты и это та ошибка, которую делают начинающие. Они не привыкли работать с чистыми постулатами. В этом вся суть 5-го уровня, постулаты.

Всё, с чем мы работаем на уровне 5, это постулаты. Мы не работаем с чем-нибудь ещё, мы устраняем во времени всё остальное, что показывается. Мы работаем только с постулатами на 5-м уровне.

Это невероятная вещь, чтобы с ней работать. Сначала это кажется очень странным и так далее, и очень странно и необычно работать с постулатами, но через некоторое время вы привыкнете к этому, и будете удивляться тому, что можно работать с чем-то ещё.

Вы всегда работаете только с постулатами, вы просто устраняете во времени всё, что показывается, инциденты, которые появляются, ощущения или эмоции или что там у вас, которые показываются – вы просто их устраняете.

Таким образом, на уровне 5 вы работаете исключительно с постулатами.

После того, как вы поймёте это, вы уловили суть. Вы сможете работать на уровне 5 и осознавать, что вы делаете.

Как я уже говорил в книге, делайте всё постепенно. Вы не можете превысить эти уровни на уровне 5. Если вы остаётесь на уровне дольше, чем вам нужно, всё что произойдёт – вам будет скучно. Так что скука есть признак, что пора двигаться дальше.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Ничего страшного не произойдёт, если вы превысите уровень на 5-м уровне, но неприятные вещи могут начать происходить, если вы оставите уровень прежде, чем вы должны были бы оставить его. Так что всегда лучше ошибиться в сторону превышения, потому что, как я уже говорил в книге, если вы оставили уровень, прежде чем вы должны были его оставить, вы можете получить много сложностей.

Но я дал вам сессию восстановления для 5-го уровня. Это есть в тексте. Есть сессия восстановления, если это случится с вами, если вы оставили уровень, прежде чем вы должны были его оставить.

Если вы сделаете это, вы будете знать всё об этом, рано или поздно. Но есть сессия восстановления, и я объяснил это очень тщательно в тексте и нет ничего, что мне нужно было бы добавить на эту тему, всё это тщательно описано в книге.

Но единственная реальная ошибка, которую вы можете сделать, это оставить уровень, прежде чем вы должны были оставить его. Лучше ошибиться в сторону скуки. Оставайтесь с уровнем, пока вам не станет настолько скучно, что вы говорите: "Боже мой, пора двигаться дальше. Мне слишком скучно с этим. Становится слишком легко удерживать ситуацию".

Постулат соперника не изменяется

Что произойдёт, если вы не можете заставить противника изменить постулат? Предположим, он застрял в постулате "должен быть известным", и вы не можете загнать его в, скажем, "должен быть неизвестным". Он "должен быть известным", и он отказывается передумать.

Просто смакетируйте много-много копий его с этим постулатом. Просто продолжайте создавать противника с этим постулатом, просто продолжайте делать это. Это может занять 5 минут, 10 минут, 15 минут, полчаса, просто продолжайте создавать всё больше и больше и больше его с этим постулатом. В конце концов, вы будете в состоянии изменить постулат.

Так что не бросайте это. Никогда не чувствуйте, что есть пожертвование постулатами. Если постулат затухает, верните его. Если постулат затухает у противника, воссоздайте его обратно в противнике. Но убедитесь, что противник находится в классе не себя, а вы в классе себя. Вы всегда в классе себя, а противник всегда в классе не себя.

Если ваш постулат затухает, верните его обратно. Если постулат противника нелегко изменить, вы не можете подавить его, хорошо, смакетируйте много-много постулатов, в котором он застрял, на котором он настаивает.

Он настаивает на том, чтобы оставаться в "должен быть неизвестным", хорошо, хорошо, смакетируйте много и много противников с этим постулатом "должны быть неизвестным", потом мы устраним всё, что показывается, а затем мы двигаемся дальше.

В конце концов, вы всегда будете иметь возможность двигаться дальше. Там нет такого понятия, как застрять в таблице. Если вы застряли, вы просто создаёте свой выход из ситуации. Вы поняли?

Ваше собственное творчество всегда вытаскивает вас. Вы просто должны создать точку застревания. Продолжайте создавать много-много копий того, что происходит... точку, к которой прилипли. Затем двигайтесь дальше.

Но я уверен, что я упомянул об этом в книге. Но если нет, я упоминаю об этом сейчас.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Ценность Возмещения Важностей (ВВ)

Последний момент, который я хотел бы упомянуть о 5-м уровне, является ВВ. Я уже говорил в книге и напоминаю снова, потому что это так ужасно важно.

Уровень 5 не работает, повторяю, не работает в отсутствии ВВ. Когда всё это начинает скрипеть и становится труднее и труднее, и ваше поле начинает становиться чёрным и так далее, наиболее вероятным объяснением является то, что вы пренебрегли ВВ.

Если вы не делаете ВВ на уровне 5 весьма обильно, всё будет идти всё хуже до полной остановки, и вы не будете знать, что случилось. Вы будете думать, "О, боже, я ... Я схожу с ума. Это всё разваливается". И всё, что вам нужно сделать, это просто запустить ВВ в течение 5 минут, и всё снова станет хорошо.

Всегда имейте это в виду. Это правильно делать ВВ, прежде чем начать сессию на уровне 5, и это правильно делать ВВ между уровнями таблицы, и это правильно делать ВВ, когда продвижение становится тяжёлым, и хорошо делать ВВ в конце сессии, прежде чем оставить сессию и завершить сессию. Другими словами, вы можете делать его в любое время. И не жалеете времени на ВВ.

Я не мог бы сильнее подчеркнуть важность этого. Я сказал это в книге, я говорю это снова здесь. **Делайте ВВ!**

По мере того, как вы всё дальше и дальше продвигаетесь по 5-му уровню, потребность ВВ уменьшается, и к концу вы можете почти обходиться без него. Но вы никогда полностью не будете свободны от необходимости делать ВВ.

Наибольшая потребность – в самом начале. При запуске 5-го уровня у вас будет большая необходимость делать много ВВ. Уровень 5 разрушает важности с убийственной скоростью. Вы должны восстанавливать их. Вы должны исправлять эти важности. Как? ВВ. ОК? Я просто повторяю это ещё раз, чтобы убедиться, что вы уловили мысль.

Не оставляйте пакет целей "знать" слишком быстро

Одна из самых больших ошибок, которую вы можете сделать на ранних стадиях 5-го уровня, это отказаться от пакета целей "знать" слишком быстро. Это очень серьёзная ошибка. Человек начинает и проходит цикл один раз и говорит: "Ой, хорошо, ничего особенного не произошло, и гм ... Я думаю, что я оставлю пакет целей ЗНАТЬ и начну проходить младшие пакеты целей".

Это определённо ошибка. Вы должны оставаться с пакетом целей "знать", пока вам не стало так скучно с ним, что он просто полез из ушей. И это тот самый момент, чтобы оставить его. И это произойдёт далеко не сразу, могу вас заверить. Далеко не сразу.

Нет абсолютно никаких причин, почему человек не должен оставаться с этим пакетом целей в течение всего пути. Пакет целей "знать" может провести вас через весь путь. Ни один другой пакет целей не сможет. Все остальные пакеты целей являются младшими по отношению к этому. Это старший пакет целей, это дедуля для их всех. Там нет ничего, ни в одном из младших пакетов, чего нет в основной пакет целей "знать", который самый главный из них.

Это тот, с которого вы начинаете, и тот, с которым вы остаётесь столько, сколько можете.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Откат на уровень назад

Никогда не стыдитесь откатиться на более низкий уровень в "Анализе ума". Если у вас есть много проблем с 5-м уровнем, то просто откатитесь назад. Вернитесь на уровень 4. Вы знаете, если у вас возникли проблемы с 5-м уровнем, он слишком жаркий для вас, и ситуация становится очень тяжёлой, и вы сделали всё, и это не помогло. Хорошо, просто вернитесь на уровень 4.

Вы найдёте там много заряда, которые уровень 4 покажет вам, и если уровень 4, слишком тяжёлый, вернитесь на уровень 3. Просто сделайте прямое устранение времени, просто сделайте сеанс прямого устранения времени, и если это слишком сложно, вернитесь на уровень 2 и находите сходства и различия.

Вы всегда можете отступить. Не стыдитесь этого. Я делал это много раз с большой пользой.

Поэтому всегда будьте готовы сделать это. Если продвижение становится тяжёлым на уровне 5, возвращайтесь на уровень 4. Если тяжело на уровне 4, вернитесь на уровень 3, если тяжело на уровне 3, вернитесь на уровень 2. Вы придёте на уровень, на котором вы можете работать, затем вы сможете восходить по уровням обратно до уровня 5. Это самый умный способ сделать это.

Неумный способ сделать это – сказать: "Теперь я на уровне 5, я должен остаться на уровне 5, я не должен откатываться назад, т.к. это будет потеря лица". Нет, это неправильный подход. Если вы должны вернуться на уровень ниже, вернитесь.

Самоопределяющие и всеопределяющие постулаты

Последнее, Джудит, что я приберёг это на десерт, является предмет всеопределяющих постулатов. Вы не упомянули, что имели какие-либо трудности с пониманием этого, так что я предполагаю, что вы довольно хорошо продвигаетесь. Но я хочу разобрать эту тему для вас только, чтобы удостовериться, чтобы быть абсолютно уверенным, что у вас всё очень хорошо с этим предметом самоопределяющих и всеопределяющих постулатов на этих уровнях.

Давайте рассмотрим наши уровни снова и просто убедимся, что мы знаем, что мы делаем здесь. Очень важно на раннем этапе, когда вы работаете с пакетами целей, что вы ставите всеопределяющие постулаты на место, иначе вы не будете понимать, почему постулаты изменяются в таблице.

Всё это не имеет особого смысла, кроме как с точки зрения самоопределяющих и всеопределяющих постулатов, так что если вы попытаетесь изъять всеопределяющие постулаты из уравнения, всё это, станет весьма озадачивающим. Таким образом, мы должны ввести их, особенно в начале терапии.

Позже в терапии они станут настолько автоматическими, что вы будете знать, что они там, и вам на самом деле не придётся беспокоиться о них, они явно будут там. Но на раннем этапе вы должны сознательно помещать их туда, чтобы вы могли полностью понять причину, почему постулаты изменяются, когда они изменяются, и вся эта тема подавления затем начнёт иметь смысл.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Уровень 1А

Итак, давайте пройдем через наши уровни, начиная с 1А. В настоящее время на уровне 1А есть только постулаты противника. Есть его самоопределяющий постулат "должен быть известным" и есть вы на вашем конце линии коммуникации, согласный с этим.

На самом деле оба они являются его постулатами, это его самоопределяющий постулат "должен быть известным" и на вашем конце линии вы сидите там, удерживая "должен знать", что на самом деле его всеопределяющий постулат, но вы называете его своим самоопределяющим постулатом. Видите? Вы купили его, вы купили ложь.

Таким образом, есть только два постулата, участвующих на уровне 1А.

Уровень 1В

Как только мы переходим к уровню 1В, который является уровнем игры, вы перестаёте покупать ложь, ваш самоопределяющий постулат "должен не знать" вновь возникает в точке получения и с ним ваш всеопределяющий постулат "должен быть неизвестным" вновь появляется вокруг противника на его конце линии коммуникации.

В то же время, теперь вы выцарапываете себя из его всеопределяющего постулата. Его всеопределяющий постулат всё ещё находится на вашем конце линии коммуникации, его всеопределяющий постулат "должен знать", но вы не в нём. Вы более не драматизируете его, но он всё ещё на вашем конце линии коммуникации. Таким образом, на уровне 1В есть четыре постулата. Там два самоопределяющих постулата и два всеопределяющих постулата, и они в позициях, которые я дал.

Уровень 2А

Точно так же на уровне 2А. Это уровень игры, поэтому 4 постулата всё ещё присутствуют, они не изменились. Единственное отличие состоит в том, что вы переехали из точки получения в точку выдачи, но есть всё ещё четыре постулата в игре. Есть ещё два самоопределяющих постулата и два всеопределяющих постулата в позициях, которые я дал только что.

Уровень 2В

Затем мы переходим к уровню 2В и здесь мы имеем уровень подавления. Происходящее здесь состоит в том, что теперь вы подавляете противника. Он потерял свой самоопределяющий постулат; он теперь купил ваш всеопределяющий постулат.

Есть ваш самоопределяющий постулат "должен не знать", и он теперь купил ваш всеопределяющий постулат "должен быть неизвестным". Таким образом, есть только два постулата на доске и они оба ваши. Есть ваш самоопределяющий постулат "должен не знать" и есть ваш всеопределяющий постулат, который купил противник, и он сейчас в "должен быть неизвестным". Постулаты соперника ушли. Он был подавлен.

Всякий раз, когда противник подавлен, его постулаты уходят, они больше не участвуют в игре. Когда вы получаете подавление, ваши постулаты уходят, и только постулаты противника остаются в игре.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Таким образом, на уровнях подавления есть только два постулата, но на уровнях игры в таблице всегда есть четыре постулата.

Это очень трудно объяснить словами. Гораздо проще, когда вы начинаете ставить их в вашем уме и делать это. Вы увидите это немедленно. Но как я уже говорил, пока вы не видите необходимости в этих самоопределяющих и всеопределяющих постулатах, если вы не видите, почему мы должны знать всеопределяющие постулаты, вы никогда не поймёте, почему постулаты изменяются в таблице. И вся диаграмма становится довольно сложной и непонятной для вас.

Но поставьте всеопределяющие постулаты, и тогда она начинает иметь очень много смысла. И вдруг, щёлк! И вы говорите: "Боже мой, да, я понимаю, я вижу всё это. Я понимаю, о чем говорит Деннис". После этого становится просто.

Это становится так легко после некоторого времени с всеопределяющими постулатами, это настолько очевидно, вы поставили их туда так естественно, что вам не нужно больше думать о них.

Это настолько очевидно, как пойти за покупками утром, когда светит солнце, и поэтому очевидно, что солнце над горизонтом, это так очевидно.

Тем не менее, вы всегда ставите всеопределяющие постулаты, когда они должны быть там.

Вы никогда не прекращаете делать этого, но это становится вашей второй натурой через некоторое время. Просто на ранних стадиях терапии вы должны делать это сознательно, вы должны очень осознано делать это. В противном случае таблица не будет никакого смысла для вас.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Конструирование пакетов целей на Уровне 5В

Деннис Стивенс

7 сентября 1994

Записал Пит МакЛафлин

11 июля 2012

Сегодня 7 сентября 1994 года, и я хотел бы поговорить с вами о конструировании пакетов целей на уровне 5В.

Без тени сомнения, наиболее сильно заминированная зона на пятом уровне – это тема конструирования младших пакетов целей и их использование в терапии.

Я уже объяснил в книге, что, насколько это возможно, следует оставаться с подготовленным списком младших пакетов целей.

Тем не менее, я пошёл дальше и изъясил все ошибки из этого предмета, и теперь я могу дать вам информацию, которая позволит вам создавать свои собственные пакеты целей на уровне 5В, при условии, что вы будете следовать нескольким простым инструкциям.

Правило 1. Цель не должна противостоять цели “знать”

До сих пор по этому вопросу я упомянул лишь два правила, и первым из этих правил является то, что у вас есть предлагаемая цель, и вы хотите знать, является ли она стираемой. Поэтому первое правило гласит, что никакое значение опоры предлагаемой цели не должно противостоять постулату "быть известным". Это наше первое правило. Если какой-либо смысл цели, которую вы имеете в виду или основная опора пакета целей, которую вы имеете в виду, противостоит постулату "быть известным", то это нежизненный пакет целей, и он убьёт вас, если вы попытаетесь его стереть.

Это наше самое старое правило в книге, и оно по-прежнему актуально.

Большинство целей имеют более одного значения, и вы должны искать цель или цели в хорошем словаре, прежде чем формулировать или пытаться сформулировать её в стираемый пакет целей на уровне 5В. Проверьте все значения, и если хотя бы одно из значений противостоит "быть известным", то цель не может быть сформулирована в стираемый пакет целей. Проверьте все значения!

Изменять

Примером необходимости проверять все значения и является цель "изменять". Она имеет опоры "изменять", "быть изменённым". Это выглядит довольно безобидно, но когда вы смотрите значение "изменить" в словаре, становится совершенно ясно, что цель "уничтожить" также находится внутри

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

цели "изменить". Вы можете считать "уничтожить" одним из смыслов глагола "изменить", и из-за того, что смысл противостоит "быть известным", вся цель "изменить" непригодна для использования.

Вы обнаружите, что она просто не будет распадаться в терапии. Она на самом деле является непригодной для использования, это не жизненная цель, и если вы возьмёте и попытаетесь стереть её, вы увидите, что это не жизненная цель просто потому, что некоторые из значений цели "изменить" выступают против постулата "быть известным". Так что, всегда проверяйте ваши цели в словаре, прежде чем пытаться сформулировать их в пакет целей на уровне 5В.

Правило 2. Ионизация

Хорошо, достаточно с первым правилом, переходим ко второму. Это легко. Это наше правило ионизации. Наша цель является непригодной для использования, если одна из положительных опор предлагаемого пакета целей ионизируют массу чёрным. Если какая-либо из положительных опор предлагаемого пакета целей ионизирует массу чёрным, это не жизненная цель, и мы не можем сформулировать её в стираемый пакет целей.

Правило 3. Однословная цель

Это уже что-то новое. Только однословные цели можно сформулировать в стираемые пакеты целей.

Начинать

Только однословные цели, например, "Начать" имеет опоры "начать", "быть начатым". Это одно слово.

Сделать

Давайте попробуем составную цель, которая имеет более одного слова в формулировке, "сделать известным". Выглядит весьма безобидно, не так ли? Могу заверить вас, что это нестираемо, потому что "сделать известным" содержит в себе "сделать", что является целью САМО ПО СЕБЕ. "Сделать", а затем "известным", в ней уже есть эта идея известности.

Цель "знать" является стираемой целью и цель "сделать" стираема. Она имеет опоры "сделать", "быть сделанным", вполне стираемая цель. Но сочетание обеих целей – нестираемая цель. Почему? Потому что это скрещивание, вы скрещиваете две цели. Видите? Так что "сделать известным" не может быть сформулировано в стираемый пакет, поскольку нарушает это правило однословной цели. Только однословные цели можно сформулировать в стираемые пакеты целей.

А также следует удалять все ненужные слова, все ненужные слова в вашей конструкции пакета целей. Такие слова, как "на" или "в" и т.д. Это излишние соединительные конструкции. Просто избавьтесь от них, они лишние, они всегда избыточны.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Растить

Не может быть никаких вводных слов, чтобы формулировка выглядела правильно или более разумно и так далее. Просто удаляйте их, они лишние, или это даже могут быть просто модификаторы, как "растить петунии". Хорошо, цель есть – "растить". "Растить петунии" – это просто конкретное применение цели "растить", так как это нарушает наше общее правило терапии, что мы всегда берём общее решение, прежде чем мы обращаемся к частному.

Таким образом, нет никаких исключений, это всегда однословная цель. В любом случае – однословная цель.

Это номер три.

Правило 4. Суффиксы

Переводчик: в этом разделе Деннис рассказывает об особенностях грамматики английского языка, что не применимо при дословном переводе на русский. Вкратце, суть в том, что цель – это глагол, но никогда не отглагольное существительное или прилагательное. Вполне возможно, что нужно рассмотреть грамматику русского языка по этому вопросу. Если вы лингвист и готовы это сделать, милости прошу!

Быть

Вы смотрите на это и говорите: "это цель быть ответственным". Цель здесь "быть", а слово ответственным – это отглагольное прилагательное.

Слово ответственным – это не цель, это прилагательное, видите? Таким образом, ваша единственная цель в "быть ответственным" это глагол "быть", который на самом деле не то, что вы пытаетесь сделать? Так что нет, вы не можете использовать его.

Слово *ответственным* весьма интересное. Это довольно интересное слово. Оно исходит из области права, юриспруденции. Слово происходит от глагола *отвечать*, что означает, что человек готов отвечать за свои действия.

Но это не глагол. Оно выглядит как глагол, когда вы говорите, "быть ответственным", но глагол "быть". Понятно? Таким образом, вы не можете использовать "быть ответственным". Если хотите взять тему ответственности в терапии, правильной целью будет "причинять".

Причинять

Пакет целей "причинять" опоры "причинять", "быть причинённым", "не причинять", "не быть причинённым". Это напрямую затронет тему ответственности в человеческой психике.

Давайте для примера возьмём глагол "есть" мы превратим его в отглагольное существительное "поедание". Не нужно говорить, что такое преобразование превращает цель в состояние. И это не может быть сформулировано в стираемую цель.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Слова Причины и Следствия

Это завершает наши формальные правила. Если вы будете следовать этим правилам, вы будете жить хорошо, вы будете выбирать правильный путь через минное поле младших пакетов целей.

Теперь я хочу дать вам ещё кое-что. Это не правило, но это просто общее замечание. Есть много постулатов, глаголов и так далее в нашем языке, которые стали ассоциироваться с "причинением" и есть другие глаголы в языке, которые стали ассоциироваться со "следствием", и это может обмануть вас. Иногда у вас глагол, который из-за его связи с причиной или его ассоциации со следствием может расстроить вас и оттолкнуть вас, когда вы пытаетесь уложить его в форму пакета целей. Весьма распространённым примером этого является цель «интересовать».

Интересовать

В настоящее время "интересовать" в нашем обществе, как правило, рассматривается в качестве следствия.

Рон Хаббард отметил, во многих случаях, что причинная точка зрения на предмет – заинтересован, а следствие – интересный. Вы можете продолжить с этой идеей, если вы хотите.

Правда в том, конечно, что любая цель может быть причиной или может быть следствием. Строго говоря, любая цель в языке, любой целью является причинная деятельность. Все они являются. Некоторые из них вы можете рассматривать как следствие, но это скорее вторичное соображение.

Но предмет интереса... В то время как вы рассматриваете идею причинно-следственной связи и её влияния на предмет интереса и интересного, вы получите проблемы формулирования пакета целей. Пакет правильных целей по вопросу интереса является "интересовать" и "быть заинтересованным".

Это одно слово. Оно не противоречит "быть известным", оно подходит по всем правилам, и с ним нет абсолютно ничего плохого. И когда вы смотрите на это, вы говорите: "Боже мой, да это так".

Но если вы пойманы в теме причины и следствия, вы будете упускать из виду его, каждый раз.

Просто потому, что глагол «интересовать» рассматривается как следствие деятельности и причина должна быть на другом конце линии коммуникации. На самом деле это словоблудие, как "интересовать", так и "быть заинтересованным" могут быть причинной деятельностью.

Так что будьте осторожны с целями, которые по своему смыслу или использованию в обществе имеют очень сильный причинный или следственный компонент. Они часто могут сбить вас с толку и сделать очень трудным постановку такой цели в стираемый пакет целей.

Наконец, я хотел бы ещё раз напомнить вам на уровне 5В, что гораздо лучше потратить немного времени на проверку пакета целей, чтобы убедиться, что он стираемый.

Есть две вещи, которые могут угробить вас. Если вы скрещиваете пакеты – это может занять у вас месяц или три месяца работы, чтобы выяснить, что вы скрестили пакеты.

Помните, скрещённые пакеты могут перемалываться вечно, не производя никаких изменений. Я упомянул об этом в книге. Они не особенно коварны, они не наносят серьёзного вреда, но вы просто имеете два скрещённых пакета целей, и они просто будут перемалываться вечно. Ничто не стирается, ничего не распадается, ничто не уменьшается, и всё это просто крутится там вечно.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Если вы хотите потерять три месяца своего времени, я предлагаю вам сделать это.

Вторая фишка, из-за чего вы можете получить нестираемый пакет. Некоторые из этих нестираемых пакетов могут быть весьма коварны. Так что, если вы скажете: "О, ну я всегда узнаю, нет необходимости беспокоиться, чтобы пройти через все эти правила, которые предложил Деннис. Я просто запущу пакет целей, и быстро выясню, наносит ли он мне какой-либо вред".

Может занять некоторое время, прежде чем вы поймёте, что он наносит вам вред. Это не мгновенная вещь, я имею в виду, ваша голова не отвалится сразу. Это может занять неделю или две, чтобы она начала отваливаться.

И чем дольше вы прорабатываете эту цель, прежде чем, наконец, вы осознаете, что это не жизненная цель, тем больше вреда она нанесёт. К тому времени у вас проявится очень много плохих эффектов, вы, вероятно, получите чёрное поле, вы, вероятно, поднимите много негативных эмоций и тяжёлых масс вокруг вас. Это легко может занять у вас довольно много часов, чтобы восстановить разрушительные эффекты с помощью ВВ и устранения времени и вернуться к пакету целей "знать", чтобы собрать себя снова.

В конечном итоге, вы соберёте себя, но что вы покажете за две недели работы? Ничего!

Вы никуда не пришли и не сделали ничего хорошего. Поэтому мудрой вещью будет потратить немного времени вначале и следовать правилам, убедившись, в меру ваших возможностей, что вы имеете дело со стираемым пакетом целей, прежде чем начать.

И я не мог бы серьёзнее подчеркнуть важность этого.

Если вы не готовы тратить время на эти цели, чтобы собрать их вместе и упаковать их на уровне 5В, то я настоятельно рекомендую вам не соваться в составление своих собственных пакетов. Придерживайтесь подготовленного списка, который я дал вам в книге. Вы можете играть с ними. Они все стираемые. Они все были испытаны, так что если вы не хотите мучиться с правилами и положениями, придерживайтесь подготовленного списка целей.

Но если вы хотите играть с формулированием своих собственных пакетов на уровне 5В, то ради бога следуйте правилам, потому что это будет легче в долгосрочной перспективе. Это всегда проще в долгосрочной перспективе – следовать правилам и получить пакет как надо, перед тем как начать.

Будьте, как минимум на 99,99% уверены, что ваш пакет целей является стираемым, прежде чем начать. Это даст вам большую уверенность в себе.

Если у вас есть только небольшая уверенность, что ваш пакет цели является стираемым или вы не уверены, то вы не знаете, происходят ли изменения в сессии из-за того, что пакет целей производит нормальные терапевтические эффекты в вашем уме. Вы не знаете, эффекты, которые вы получаете происходят из-за этого, или это связано с тем, что это нестираемый пакет целей, вы просто не знаете, не так ли?

Так что сделайте всё правильно, прежде чем начать. Добейтесь уверенности, и единственный способ, чтобы получить уверенность состоит в том, что бы следовать этим правилам, которые я дал вам.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Правило 5. НЕ игровая цель

И ещё одно, заключительное правило, которое я оставил напоследок, потому что это то, что может загнать вас в более сложное положение, чем все остальные правила, вместе взятые. Это, несомненно, самый коварный аспект этой темы формулирования пакетов целей на уровне 5В. И это правило гласит, что если цель не имеет смысла вне игр, она не может быть сформулирована в стираемый пакет целей на уровне 5В.

Такие цели, как, например, "проиграть" или "выиграть". Даже самая безобидная цель "играть", даже она не может быть сформулирована в стираемый пакет целей.

Другими словами, то, что я говорю здесь, если цель должна иметь возможность быть сформулирована в стираемый пакет целей, то она должна иметь какой-то смысл вне игр.

Она должна иметь какой-то смысл вне игр, если она не имеет смысла вне игр, если она полностью в теме игр – это 100% нестираемая цель.

Игровые цели и цивилизация

Некоторые из самых заветных целей человечества – игровые цели, цели навязчивых игроков.

Некоторые из самых заветных целей, являются вещами, на которых основывается всё общество, и оно удивляется, почему мы никогда не отрываемся от плинтуса. Люди задаются вопросом, почему всегда есть несправедливость и нетерпимость, и смерть и убийства и изнасилования и так далее в наших обществах. Некоторые из этих целей, на которых мы основываем наши общества – являются игровыми.

Например, абсолютно неотъемлемой частью политической системы, называемой капитализм, является цель "получать прибыль". Хорошо, "получать прибыль" – это игровая цель. Когда вы приходите, чтобы взять эту цель на уровне 5В и попытаться стереть её, вы быстро обнаруживаете, что это совершенно нестираемая цель.

Ещё одна цель в союзе с "получать прибыль" – цель "эксплуатировать", которая является ещё одним аспектом капиталистической системы. И снова вы берёте цель "эксплуатировать" и это совершенно нестираемая цель, это игровая цель. Видите? Она не имеет никакого смысла ... Эксплуатация не имеет смысла вне игр.

Получать прибыль не имеет смысла вне игр. Вы понимаете, что я говорю?

Это самые коварные из всех, самые коварные из нестираемых целей на уровне 5В. Они выглядят стираемыми, но они нестираемые, потому что они не имеют никакого смысла вне игр. И если вы можете понять это, вы будете намного безопаснее. Это глубочайшая пропасть.

Это всё, что я могу дать вам по вопросу формулирования пакетов целей на уровне 5В, и я надеюсь, что этот материал будет вам полезен.

Большое спасибо!

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Уровень 5С – Пакет целей «Секс»

Деннис Стивенс

28 мая 1993

Сегодня 28 мая 1993 года, и я хочу затронуть очень заряженную тему – тему секса в целом и, в частности, пакет целей “Секс”. Позвольте мне сказать, с самого начала, что "Секс", несомненно, является самым трудным пакетом, с которым вы когда-либо столкнётесь в терапии.

Одна из причин заключается в том, все игры, касающиеся этого предмета – компульсивные (навязчивые), потому что человеческое тело имеет половую принадлежность. Другой причиной является то, что тело ещё и находится под влиянием генетического кода, накопленного в течение многих лет эволюции, особенно в период бытия обезьяны – предком человека.

Сочетание этих двух факторов делает эту тему очень сложной для разбора, и поэтому я даю вам дополнительную информацию по теме пакета целей "Секс". Сомнительно, что кто-нибудь сможет разобрать его, не проведя исследование, аналогичное тому, что я сделал. С помощью этих данных вы сможете проработать пакет довольно легко. Без них вам придётся просто сидеть и, как пришлось делать мне, искать и работать, пытаясь понять, почему пакет не стирается.

"Секс" как существительное и глагол (от переводчика)

Деннис Стивенс по ходу лекции использует слово секс и как существительное, и как глагол. В русском и в английском языках само слово секс используется только как существительное. Слово секс не является глаголом.

*Как же нам в русском использовать его как глагол? При переводе я решил задействовать использованный в переводе "Анализа ума" термин “давать секс”. Дальше возникает пассив и я использую "получать секс". Да, звучит плохо и, если вы предложите более интересный вариант, я с удовольствием его использую. Но, если вам будет проще, вы можете заменить "давать секс" на русский глагол **ебать**, а "получать секс" на его пассивную форму – **быть выебанным**.*

Вся Сексуальность находится внутри пакета целей "Секс"

Итак, первое, что вы должны знать, что вся тема сексуальности находится внутри четырёх опор пакета целей "Секс". Нет никакого аспекта секса, который бы находился за пределами этого пакета целей. Сейчас это может быть очень трудно понять, но, могу заверить вас, что это так и, работая больше с этим пакетом целей в терапии, вы придёте к пониманию этой простой истины. Когда он стирается в терапии, то вся тема секса стирается из ума. Духовное существо может сделать это, можно полностью стереть тему секса из ума.

Но вы должны чётко понимать, что ваше тело также активно на тему секса. Вы делите этот пакет целей с вашим телом, и вы не сможете стереть тему секса из вашего тела. Ваше тело является активным на тему секса так же, как оно активно на тему еды и прочего.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Пакет целей "Секс" – телесный, вы делите его с телом. Поэтому, когда мы говорим о стирании, мы имеем в виду, что духовное существо может стереть этот пакет целей из ума, но ваше тело будет по-прежнему сохранять всю свою сексуальность. На самом деле, сексуальность тела будет повышаться, после того как вы сотрете пакет целей из ума. Или стирание не будет влиять на тело вообще, и вы не должны делать никаких попыток стереть сексуальность из своего тела. Вы только можете сделать тело очень больным, вмешиваясь в его сексуальность и различные сексуальные механизмы.

Просто оставьте его в покое, это часть дизайна, вы не можете его изменить. Вы просто сделаете его очень больным, если попытаетесь, но вы можете, и это очень полезно, стереть тему секса из ума. Попутно могу сказать, что на данном этапе никто в человеческой истории, насколько мне известно, никогда не добивался стирания этого пакета целей или темы секса, кроме людей, которые работали со мной по этой технологии.

Я, конечно, могу ошибаться, может быть, какие-то индийские или китайские восточные мистики сделали это, и это осталось незамеченным, так что я не буду настаивать, но я скажу, что насколько я знаю, и мои исследования достаточно обширны по этому вопросу, что это лучшее, что люди когда-либо делали с другими в психотерапии, чтобы произвести сокращение, облегчение и получение представления о предмете сексуальности.

Мы можем пойти гораздо дальше. Мы можем стереть весь пакет целей из ума. Так что, когда вы, наконец, добьётесь успеха в стирании, можете погладить себя по спине и сказать себе "Молодец!" Похлопайте себя по спине, потому что вы сделали что-то, что никто никогда не делал, не считая небольшого числа людей. Мы единственные, кто когда-либо сделал это, насколько мне известно.

Вы также должны знать с самого начала, что тема секса легко поддаётся стиранию из психики, если тело не вовлекалось в навязчивые игры на тему секса.

Навязчивые игры в пакете целей "Секс"

Что я имею в виду, говоря о навязчивых играх на тему секса. Давайте выясним это с самого начала. Я имею в виду, что тело имеет гендерную принадлежность. Человеческие тела могут быть исключительно "мужчина, а не женщина" или "женщина, а не мужчина". Мы не находим человеческие тела, которые "и мужчина и женщина", и мы не находим человеческие тела, которые "ни мужчина, ни женщина". А в настоящее время в соответствии с нашими знаниями о навязчивых играх, играемых внутри пакета целей "секс", мы знаем, что есть идентификация между постулатами внутри пакета целей.

Ложные Идентификации в пакете целей "Секс"

В пакете целей "Секс" постулат "Давать секс" отождествляется с постулатом "не получать секс". Эта идентификация гласит, что "Давать секс" равен "не получать секс" $X = (1-Y)$ и "получать секс" равняется "не давать секс" $Y = (1-X)$. Эти ложные отождествления и привносят навязчивость в этот ПЦ.

Есть ещё одно ложное отождествление, которое возникает здесь на тему человеческого тела в теме секса, о котором вы должны знать. Т.к. мужчина действует в мужском теле и оперирует исключительно постулатом "Давать секс", а женщина в женском теле оперирует постулатом

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

“получать секс”, возникает ложное отождествление на телесном уровне. Ложное отождествление заключается в том, что получается “мужчина = не женщина”, а “женщина = не мужчина”.

Итак, мы имеем два ложных отождествления, одно из которых "Давать секс" равен "не получать секс" и "получать секс" равен "не давать секс". Это отождествления постулатов, и теперь мы имеем ложную гендерную идентификацию. У нас есть "мужчина = не женщина" и “женщина = не мужчина”, и оба эти отождествления ложны. Это всё ложные отождествления! Но они существуют, и ваше тело верит в них весьма конкретно. Если бы не было этого факта, если бы не было бы привязки к дизайну, прикрепления к телу, к генетической форме жизни, которая так предана навязчивой игре на предмет секса, то пакет целей "Секс" стирался бы в терапии совершенно элементарно.

Если бы вы были свободным духом, парящим во Вселенной и не были бы прикреплены к телу, которое приняло эту навязчивую игру, то пакет целей "Секс" было бы очень легко стереть. И это абсолютно не было бы проблемой. Да и вообще, у вас вряд ли возник бы интерес к данной теме.

Так что основная проблема заключается в замороченности тела на предмет сексуальности. Но прежде чем мы обсудим эти особенности подробно, будет хорошей идеей сделать короткий обзор на тему сексуальности среди форм жизни во Вселенной в целом, чтобы увидеть, как эта тема вообще обрела своё существование.

Бесполое размножение

Секс, в первую очередь, является предметом воспроизводства, способом форм жизни к воспроизводству себя, и вам следует знать, что самые простые формы жизни размножаются не половым путём. Они размножаются простым делением клеток. Это, как правило, одноклеточные существа, такие как бактерии или вирусы или амёбы, и когда они хотят, то просто распадаются надвое и обе половинки расходятся и становятся полностью самостоятельными существами. Клеточное деление – это бесполое размножение.

Проблема клеточного деления состоит в том, что воспроизведение является, по сути, клонированием. Иными словами, в новой особи не возникает новой генетической информации, чего-то, чего не было в родителе. Они генетически идентичны родителям и там никогда не возникает новый генетический материал. И это означает, что форма жизни не может легко изменяться в изменяющейся среде, не может легко адаптироваться к окружению.

Для организмов, размножающихся не половым путём, крайне трудно в себе что-то изменить. Они могут, но это очень трудно для них. Они преодолевают трудности, размножаясь с огромной скоростью, и вы можете узнать об этом, пройдя обучение по бактериологии или вирусологии.

И для того чтобы преодолеть эту трудность, когда-то давно существовало себе: "Надо что-то с этим делать!". И они придумали новую систему, и эта система называется половое размножение.

Половое размножение

Существо, размножающееся половым путём, создаёт специализированные клетки. Оно создаёт одну или несколько специальных половых клеток, которые содержат всю генетическую информацию и которые предназначены для слияния с половыми клетками другого существа того же вида, имеющего несколько иной генетический материал. Две половые клетки сливаются, и становятся

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

отдельным организмом, и этот организм обладает 50% генетической информации от одного из своих родителей и 50% от другого. И потомство, таким образом, получает выгоду от имеющейся генетической информации родителей, и это позволяет ему лучше выживать во Вселенной.

Это действительно так. Половое размножение является прекрасным механизмом выживания во вселенной. Оно даёт существам определённое преимущество перед теми, кто размножается бесполо. Тем не менее, вы все ещё найдёте простые формы жизни, которые размножаются делением. Вы можете увидеть их, если вы купите недорогой микроскоп и возьмёте немного воды из ближайшего водоёма и поместите каплю на слайд микроскопа. И вы увидите амёб и Парамеции, размножающиеся клеточным делением.

Они делают это целыми днями, и их миллионы в одной капле воды. Вы можете посмотреть, как они делают это. Да, они всё ещё делают это, они делали это в течение миллионов лет, и если человечество не взорвёт планету, они будут делать это ещё миллионы лет. Система работает, бесполое размножение идёт. Но это не касается нас, т.к. нам интересно половое размножение.

Половые клетки

Теперь об этих двух специализированных половых клетках. Одна называется женской, другая – мужской, и разница между ними довольно занята. Мужская клетка мобильна, активна, и именно она ищет женскую клетку, мужская клетка, как правило, очень мала. Её основной характеристикой является мобильность и это ни что иное как мобильная масса генетического материала. У неё, как правило, очень короткий срок жизни, она не живёт долго, но она мобильна.

Женская половая клетка – гораздо больше. Она также называется яйцеклетка или яйцо. Она содержит много пищевого материала, поэтому может жить в течение долгого времени, но она не мобильна. Она остаётся на месте, и надеется на мужскую клетку, что та оплодотворит её. Женская клетка не станет искать мужскую. Мужская клетка всегда ищет женскую. В этом и есть разница между двумя типами половых клеток.

Это является общим знаменателем для всех существ, использующих половое размножение. Итак, есть мужская клетка и женская клетка; мужская клетка активна, а женская клетка – большая и она ожидает; и это женская клетка, будучи оплодотворённой, становится новым существом.

Маленькая мужская клетка исчезает внутри и поглощается яйцеклеткой. Но она приносит генетический материал к яйцеклетке, и последняя идёт вперёд и делится. Происходит клеточное деление и яйцеклетка вырастает в новое существо. Вы можете почитать об этом в учебнике по биологии.

Тема половых клеток является очень важной в предмете сексуальности, потому что ваше тело обеспокоено на предмет секса исключительно потому, что в игре участвуют половые клетки. Это всё, что заботит тело. Вся сексуальность тела посвящена получению своих половых клеток и спариванию с половыми клетками существа противоположного пола. Это всё! Так что для тела, секс – это игры половых клеток.

Бисексуальность

Есть и другая система полового размножения. На самом деле есть две хорошо известных системы, используемые существами, чтобы заставить их половые клетки соединиться. И первая из них

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

является тем, что мы называем бисексуальность. Это, вне всяких сомнений, была первая система. Бисексуальное существо также известно как гермафродит. Бисексуал и гермафродит означает то же самое.

Это означает, что существо содержит как мужские, так и женские половые клетки. И мужские половые клетки существа не могут оплодотворить свои женские половые клетки, т.к., как правило, есть механизм для предотвращения этого. Но половые клетки существа мужского пола могут оплодотворить женские половые клетки другого существа своего вида, а также свои собственные женские половые клетки могут быть оплодотворены мужскими половыми клетками другого существа. Хорошим примером гермафродита, является червь. Все дождевые черви – бисексуалы. Многие деревья – бисексуальны, они имеют и мужские и женские половые клетки. Это очень эффективная система, и с биологической точки зрения единственная известная причина, по которой жизнь ушла от бисексуальной системы воспроизводства, – из-за возрастания навязчивости игр в пакете целей "Секс". Это приводит к половой специализации, и это система второго типа, которую используют живые существа.

Один пол “на выбор”

Существа перестают быть двуполоыми и становятся однополыми. Они становятся или мужчинами или женщинами. Сейчас даже некоторые деревья такие. Некоторые деревья – мужские, а остальные женского типа, всё как у высших млекопитающих. Они либо мужского пола, либо женского.

И, конечно, обезьяны попадают в эту категорию, и человеческие существа попадают в эту категорию. Мужское тело содержит только мужские половые клетки и женское тело содержит только женские половые клетки, и это то, что мы называем половая специализация. Когда мы говорим, половая специализация – это феномен половых клеток, а не чего-либо другого. Это просто вопрос того, что мужское тело содержит только мужские половые клетки и женское тело содержит только женские половые клетки, и это специализация на уровне половых клеток. Это единственный момент, который действительно что-то значит. Давайте быстро свяжем тему бисексуальности и полового разделения с нашими классами, нашими логическими классами.

Бисексуальные Классы

Бисексуальное существо может быть “и мужчиной и женщиной” и находится в этом классе, а может в какой-либо конкретный момент быть “мужчиной, а не женщиной” или “женщиной, а не мужчиной”. Единственное, кем оно не может быть - это “ни мужчиной, ни женщиной”. Таким образом, бисексуал может занять три из четырёх возможных классов. Он может быть “и мужчина и женщина”, он может быть “мужчина, а не женщина”, и он может “быть женщина, а не мужчина”. Я сказал Он, но я должен был сказать Он или Она. Таким образом, бисексуал может быть в трёх классах из четырёх.

Однополые Классы

Но однополое существо может быть только в одном из классов. Оно не может быть “и мужчина и женщина”, так что оно либо "мужчина, а не женщина" или "женщина, а не мужчина", и оно не может быть "ни мужчина, ни женщина". Таким образом, оно может быть только в одном из классов.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Так что имейте это в виду, что, когда существо перестаёт быть бисексуалом и выбирает пол, оно теряет два класса. Бисексуалы могут занимать три из четырёх возможных классов. Однополое существо может занимать только один и это важно понимать.

Из этого следует из того, что очень трудно представить себе бисексуальное существо, имеющее какие-либо сексуальные проблемы, потому что оно как мужчина, так и женщина. Так что оно не может иметь большого конфликта в уме между мужественностью и женственностью. И это основа всех мыслимых проблем на тему секса. Бисексуалы не имеют сексуальных проблем. Если бы вы могли общаться с дождевым червём, дождевой червь имел бы большие трудности в понимании идеи сексуальной проблемы, потому что червь просто не имеет каких-либо сексуальных проблем. Он не может их иметь, он бисексуал.

Только существа, которые являются однополыми, которые имеют половую принадлежность, имеют сексуальные проблемы. Все животные, которые имеют половое разделение, имеют сексуальные проблемы. Насекомые, которые заимели половое разделение, имеют сексуальные проблемы. Они не говорят о них, потому что они не могут говорить, но если вы рассмотрите их, вы увидите, что у них есть проблемы. И человечество, конечно, имеет проблемы на тему секса, потому что его тело также имеет половую принадлежность. Если бы человеческое тело было бисексуальным, человечество не имело бы сексуальных проблем. Как бы выглядело логическое множество для мужчин и женщин? Оно сильно урезано, как я уже упоминал. Человек – либо мужчина, либо женщина.

Давайте возьмём для примера мужчину. И мы говорим сейчас о мужском теле, а не о мужском духе, только о теле!

Итак, мужское тело оперирует постулатами "давать секс" и "не получать секс". И оно содержит мужские половые клетки и не содержит женских половых клеток.

В свою очередь, женщина оперирует постулатами "получать секс" и "не давать секс", и содержит женские половые клетки, но не содержит мужских половых клеток. И это два наших комплекта, те самые два класса. Эти два класса составляют вселенную человеческой сексуальности на телесном уровне, и они являют собой только постулаты и наличие определённых половых клеток. Вот так это выглядит, если записать на бумаге.

Но вы можете сказать: "Ну, погоди, не торопись Деннис, ты пытаешься сказать, Деннис, что человеческое тело, человеческий мужской организм не может войти в режим "не давать секс"?".

Это правда, не может. Он зафиксировано в постулате "давать секс". А как начёт шкалы вверх и вниз? Может ли он когда-нибудь выйти вниз за рамки нулевой точки?

Нет, мужское тело фиксируется в режиме "давать секс", "положительно давать секс". Оно никогда не переходит нулевую точку в "не давать секс". Оно всегда "давать секс", оно просто перемещается вверх и вниз по интенсивности. Высокая или низкая сексуальная интенсивность, но никогда не ниже нуля. Аналогично с постулатом "не получать секс". Мужское тело имеет высокую или низкую интенсивность постулата "не получать секс", но никогда не переходит в отрицательный диапазон, никогда не переходит в положительный "получать секс", который будет уже женским постулатом.

Аналогично с женщиной, женское тело пребывает только в "получать секс" и это позитивный постулат. Всегда на положительной стороне, и никогда не попадает в "не получать секс", только в "получать секс" и "не давать секс". Остаётся на отрицательной стороне "не давать секс" никогда не

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

попадает в "давать секс", вот так это выглядит и, также как мужчина, движется вверх и вниз, от высокой интенсивности к низкой.

С этого момента я буду использовать усиление – от высокой до низкой интенсивности "должен давать секс" для мужчин. И аналогично от высокой до низкой интенсивности “должна получать секс” для женщин. И тело реагирует на эти перемещения, как если бы постулат пересекал нулевую отметку.

Другими словами относительная интенсивность постулата является достаточным условием для того, чтобы позволить игре случиться. Я мог бы написать это намного проще на бумаге, не так просто объяснить это на словах, но я думаю, что я смогу сделать это достаточно хорошо. Это просто вопрос относительной интенсивности, существо застряло на положительной или отрицательной стороне постулата, и оно движется вверх и вниз, и все ещё может играть в игры, двигаясь вверх и вниз. Это просто ограниченная игра.

Но, несмотря на то, что это верно для тела, когда вы стираете пакет целей "Секс" в терапии, вы всегда, повторяю, всегда, используете положительные и отрицательные постулаты. Вы можете использовать "должен давать секс", "должен не давать секс" как положительный, так и отрицательный; "должен получать секс", "должен не получать секс", аналогично, как положительный, так и отрицательный варианты. Вы можете использовать весь диапазон. Дух может использовать весь диапазон. Тело из-за его половой принадлежности несколько ограничено. Но это проблема тела, вы не должны там застревать.

Вот так это выглядит. Тело может с этим работать, это немного ограничивает, но ему удаётся, и вы можете увидеть ограничения, в которые оно попадает из-за его одержимости играть в навязчивые игры. Было бы намного лучше, если бы игры не были навязчивыми, но тело загнало себя в эту ловушку в цели "секс" и теперь страдает от последствий.

Теперь я хочу, чтобы вы поднапряглись, читая этот материал. Это покажется очень сложным, но тому есть причина. Всё будет хорошо, надо просто немного собраться, перечитывая снова и снова до тех пор, пока у вас не появится чёткое понимание. Просто оставайтесь со мной в данный момент.

Сейчас давайте возьмём более лёгкую часть материала, отбросив ту часть, которая касается тела и получим идеальную игру.

Игра “Должен давать секс” против “Должна не получать секс”

Игру начнёт мужчина, он является активным, подвижным, он направляет постулат "должен давать секс" на женщину. Женщина, мы здесь поговорим о человеческих существах, при обнаружении этого постулата, сразу переходит в режим "не получать секс" и сопротивляется мужскому постулату.

Немедленно возникает сексуальное ощущение на границе между этими противостоящими постулатами и обе стороны получают наслаждение от него. И теперь женщина должна быть осторожной, чтобы не создать слишком сильный постулат "не получать секс", потому что если она переборщит, то подавит мужчину и переведёт его из "должен давать секс" в режим "должен не давать секс". Иными словами, он почувствует, что ему был оказан слишком холодный приём и его постулат изменится с "должен давать секс" на "должен не давать секс". Он просто потеряет интерес к женщине, если она переборщит.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

И если это произойдёт, женщина сразу замечает, что он перешёл из "должен давать секс" в "должен не давать секс". И он сейчас в "должен не давать секс", она в "не должна получать секс", они теперь занимают дополняющие постулаты, и сексуальное ощущение более не генерируется между ними, игра закончилась. Таким образом, чтобы сохранить игру, она должна с этим что-то сделать.

И она осознает, что перестаралась, и теперь она переходит в "должна получать секс", она переходит в положительный постулат. Она как бы даёт ему знак "иди сюда". И как только она попадает в "должна получать секс", а он по-прежнему в "должен не давать секс", постулаты снова противостоят и сексуальное ощущение снова генерируется, и они это чувствуют и могут наслаждаться.

Но как только это происходит, мужчина, конечно, видит это "иди ко мне"; и он восстанавливает интерес к женщине. Теперь он возвращается со своим положительным постулатом "Давать секс". Она, конечно, это сразу чувствует и, чтобы сохранить игру (потому что они сейчас в ситуации дополняющих постулатов), возвращается в отрицательный постулат "не должна получать секс", и тем самым сохраняет сексуальное ощущение.

Таким образом, не важно, какой постулат генерирует и направляет один игрок на другого, второй будет создавать противостоящий постулат, и вы всегда получите сексуальное ощущение, которое будет возникать.

И это становится тем, что мы называем ритуальный брачный танец, и он просто продолжается и продолжается и продолжается. Они кружатся, и они все ближе и ближе во время игры и в конечном итоге полностью закрываются от внешнего мира. Но игра всё ещё продолжается, как я уже говорил, пока не случается физический секс. Но даже в момент физического секса мы получаем эту же структуру постулатов уже на физиологическом уровне.

Мужской постулат "должен давать секс" на физическом уровне, уровне усилий превращается толчок тазом вперёд (введение полового члена), мужской постулат "должен не давать секс" становится движением таза назад (извлечением). Женский постулат "должна получать секс" становится движение таза назад и, наконец, "должна не получать секс" становится движение таза вперёд.

Теперь, когда вы изучили эти физические телесные усилия, которые возникают во время полового акта, если вы посмотрите на них, вы сразу же будете поражены тем фактом, что нет никакой разницы физически между мужским постулатом "должен давать секс" с его движением таза вперёд и женским "должна не получать секс". Нет абсолютно никакой разницы между женским "должна получать секс" с её движением таза назад и мужским "не должен давать секс". Это как будто присвоение нового названия, вы видите?

Нет разницы! Здесь участвуют только два движения. И это именно то, что мы ожидали, что должно бы произойти из-за ложного отождествления между "должен давать секс" и "должна не получать секс", и "должна получать секс" и "должен не давать секс" в пакете целей "Секс" на телесном уровне. Из-за этой ложной идентификации можно было бы ожидать идентичности этих физических усилий, и они идентичны. Вы видите?

Поэтому, когда я говорю, что на физиологическом уровне тело полностью привязано к этой ложной идентификации, я стою на твёрдой поверхности, потому что я могу это доказать на уровне усилий в теле. Это проявляется на уровне усилий во время полового акта.

Есть ещё один физиологический мышечный аспект действия, который я не упомянул, который идёт с этими сексуальными постулатами. Вначале давайте возьмём женщину. Женщина, когда она в

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

своём режиме "должна получать секс" с обратным движением таза, происходит расслабление мышц влагалища, а также сфинктера. Когда она действует в её режиме "должна не получать секс" мышцы её влагалища сжимаются, закрывая влагалище, аналогично мышцы сфинктера.

Аналогично для мужчин, когда он в своём режиме "должен давать секс" с его движением таза вперёд, у него, конечно, нет влагалища, но, когда он в своём режиме "должен давать секс" мышцы сфинктера сокращаются и, когда он делает обратное движение ("должен не давать секс"), мышцы сфинктера расслабляются. О важности этого я расскажу позже.

Теперь, очевидно, непосредственный эффект сжатия мышц влагалища в женском "должна не получать секс" состоит в том, чтобы позволить ей захватить его член, когда он сунул его движением вперёд. Как он толкает в её влагалище, она захватывает его, что повышает сексуальное ощущение. Таким образом, эффект от этого заключается в повышении сексуальных ощущений во время полового акта между партнёрами. Это и есть непосредственный эффект. Теперь соитие продолжается, как правило, со всё более и более неистовой скоростью до точки оргазма. Оргазм имеет свою определённую структуру постулатов, и это то, что вы должны знать. Оргазм достигается в определённой точке цикла.

Оргазм

Мужчина достигает оргазма, когда он убеждается, что лишил женщину её постулата "должна не получать секс" и перевёл её в "должна получать секс". Это оргазм для мужчины.

Женщина получает оргазм, когда она убеждается, что лишила его мужского постулата "должен не давать секс" и перевела его в "должен давать секс". Это совершенно субъективные соображения. Но практики этого дела могут управлять этим так, что бы достигать оргазма одновременно. Это просто вопрос договорённости между ними.

Это полностью субъективные соображения, но это именно то, из чего оргазм и состоит. В момент оргазма, дополняющие постулаты удерживаются, мужчина в своём "должен давать секс" и женщина в "должна получать секс". Сексуальные ощущения спадают после точки оргазма, и всё падает до нуля. Акт был завершён, происходит эякуляция спермы, и, спустя несколько часов, если всё пойдёт хорошо, один из сперматозоидов встретится с женской яйцеклеткой и оплодотворит её, а женщина забеременеет. В этом и состоит цель игры с точки зрения тела.

Теперь, когда вы изучили эти физические усилия на телесном уровне в течение соития, хотя они имеют смысл и в ситуации "лицом к лицу", которым балуются люди, возникает намного больше ощущений, когда мужчина входит в женщину сзади, что является изначальным способом для высших приматов.

Миллионы и миллионы лет, предки человека, самцы, входили в самок сзади. Эта, так называемый миссионерская поза, когда пара находится лицом к лицу во время полового акта, является "веянием моды" в течение последних нескольких тысяч лет. Так что не удивительно, что физиологические усилия на телесном уровне дают намного больше ощущений, когда мужчина входит в женщину сзади. Хорошо, есть половой акт на базовом уровне с точки зрения постулатов и с точки зрения мышечных действий человеческого тела.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Сексуальная ионизация частей тела

Далее нам надлежит взять тему сексуальной ионизации частей тела, потому что это важная составляющая в нашем понимании секса. Первое, что вы должны понимать, о телесной сексуальной ионизации, сексуальная ионизация человеческого тела – это то, что фиксировано. Она не меняется от одного месяца к месяцу, она вполне постоянна. Это потому, что люди не имеют брачного сезона, как у животных. Обезьяны, кошки, собаки, большинство млекопитающих размножаются в брачный период. Когда они находятся вне этого периода, они не заинтересованы в сексе.

Но поскольку человеческое существо находится в брачном периоде круглый год, его ионизация является постоянной. Эта ионизация определяет, находится ли существо в брачном периоде или нет. Сексуальная ионизация, как я говорил, фиксируется в людях. Она возникает с рождения, но вначале очень слаба. Увеличиваясь в детстве, достигает максимума в период полового созревания и остаётся на этом уровне в течение всей жизни человека и исчезает очень медленно в старости.

Но даже в глубокой старости остаётся многое от того, что было в период полового созревания. Хорошо, какой орган ионизируется и ионизируется чем? То, что я скажу вам... что-то из этого вполне очевидно, но что-то будет большим сюрпризом.

Прежде всего, рассмотрим сексуальную ионизацию мужского тела. Пенис и яички имеют ионизацию "должен давать секс", постоянно "должен давать секс", и только другая постоянная сексуальная ионизация на мужском теле находится на ягодицах и прямой кишке и имеет постоянное "должен получать секс".

Сексуально ионизированная часть женского тела – зона влагалище. Вульва имеет постоянную ионизацию "должна получать секс". Также область крестца и прямой кишки имеют постоянную ионизацию "должна получать секс". Но также женщина является гордым обладателем рудиментарного пениса, называемого клитор, и этот рудиментарный пенис имеет остаточную ионизацию "должен давать секс". Кроме того, в зрелом возрасте женская грудь имеет преходящую ионизацию "должна получать секс", но она не постоянна, и я не учитываю её в этом исследовании, потому что мы заинтересованы только в постоянной ионизации на данном этапе.

Таким образом, имеются ионизации и мужского и женского тел. Как я уже сказал некоторые из них очевидны и некоторые из них, несомненно, удивительны для вас.

Давайте возьмём женские ионизации. Удивительно, что есть сексуальная ионизация клитора. Она не сразу очевидна, но она есть. Нет эквивалента ионизации в мужском влагалище просто потому, что мужчина не имеет рудиментарного влагалища, так что там нет эквивалентной ионизации. Но у женщины действительно есть рудиментарный пенис, и он "должен давать секс".

Это явление огорчает женщин. Видите ли, её задняя часть тела постоянно ионизирована "должна получать секс", но она получила эти крошечные рудименты, которые ионизируются "должен давать секс". "Должен давать секс" является мужской ионизацией и накладывается на переднюю часть женского тела. Женщина ассоциирует себя с задней частью своего тела, и она, как правило, соотносит её со своей сексуальной идентичностью, в то время как эта маленькая часть тела спереди стремится вогнать её в класс "не себя". Конечно, вы помните, из-за сексуальной двойной связи, класс "Давать секс" и "получать секс" не могут одновременно существовать в одном классе, так что женщина не может быть одновременно в классе "получать секс" и быть в классе "Давать секс", в одно и то же время. Так что, если она в женском классе "получать секс", то эта маленькая часть спереди, эта мужская ионизация в клиторе, должна быть в классе не себя. И она стремится отставить его от себя, отторгнуть.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Лесбиянство

Вы видите, что эта небольшая диссоциация, а она не может быть интенсивной, эта сексуальная диссоциации у женщины, этой маленький мужской компонент, составляющий её клитор, является основой лесбиянства. Если она сильно концентрируется на этом и ввязывается в сексуальные игры с клитором, то она может легко обнаружить себя участвующей в лесбийских практиках с другими женщинами.

Но если она концентрируется исключительно на женской стороне, чья сексуальность связана с её влагалищем, то, естественным образом, она избегает лесбиянства. Это и есть источник лесбиянства у женщин, что полезно знать, если вы хотите проработать эту тему в терапии. Но имейте в виду, даже если это не очевидно, всегда есть конфликт в женской сексуальности между её ионизацией "должна получать секс", которую она считает своей собственной и этой немного подавленной передней частью, который ионизирована постулатом "Давать секс".

Так что всегда есть конфликт, она не может совсем избежать конфликта. Она получила свой собственный конфликт в своём теле. Всё это находится не в гармонии, из-за этого рудиментарный половой члена, который она имеет. Это расстраивает её. Это расстраивает принципиально. Я имею в виду – нарушает гармонию тела.

Давайте теперь перейдём к мужчинам. Высокая ионизация "должен давать секс" на пенисе и яичках совершенно очевидна, чего и следует ожидать, и здесь не нужно никакого дополнительного обсуждения. Но почему возникает ионизация “должен получать секс” на крестце, ягодицах и прямой кишке?

Да, мне есть, что вам рассказать об этом.

Да, да, но, в начале, я должен рассказать вам одну историю, чтобы всё было понятно. Это является источником гомосексуализма у мужчин, а это большая загадка для всех мужчин, но у меня есть отгадка. Я знаю, откуда растут ноги, и я расскажу вам. После того, как вы поймёте, у вас не останется беспокойства на эту тему.

Чтобы понять всё это, мы должны совершить экскурс в прошлое и обратить внимание на животных, живущих в дикой природе. Если вы посмотрите на различных существ, живущих в дикой природе в группах, особенно травоядных, таких как олени или кенгуру, вы обнаружите, что каждый раз во время брачного сезона у них случается бойня, ведущая к потере молодых самцов. Они гибнут в боях. Это хорошо известно, вы можете прочитать это в любой книге по зоологии, и вы можете пойти и посмотреть, как олени дерутся друг с другом во время брачного сезона.

Что происходит – зрелый самец оленя, большой парень, собирает гарем. Он имеет свой собственный гарем из самок, и он охраняет их достаточно серьёзно. Молодые самцы растут и, достигая половой зрелости, бросают завистливые взгляды на эти большие гаремы. И всё это время они снуют вокруг и пытаются получить немного секса у этих самок, но, конечно, главный самец не заботится ни об одном из них. Таким образом, всё кончается дракой, что мы и наблюдаем в дикой природе. Случаются бои на смерть и между оленями и среди кенгуру. У кенгуру точно такие же привычки спаривания и также случаются бои на смерть.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

И, к сожалению, у молодых оленей не останется шансов против этих больших оленей, и они просто гибнут. Если их не убивают, их калечат, и они умирают в одиночестве, и всё это очень расточительно. Вы можете спорить, конечно, что это закон джунглей и естественный отбор. Да, да, но это по-прежнему расточительно, и этого можно избежать.

Видите ли, вид выживает лучше всего, если он сражается с животными другого вида. Другими словами, когда вид начинает борьбу внутри себя, это неэффективно, потому что борьба с собственным видом – это борьба с самим собой. Поэтому, когда я говорю, что это расточительно, я имею в виду именно то, что это очень расточительно, и олени и кенгуру так не смогли решить эту проблему, а вот обезьяны смогли. Да, они нашли решение.

Аналогичная проблема существует среди львов и тигров, у них также есть похожие привычки в брачный период. Но их решение – совсем другое решение, в отличие от обезьян. Так что нас это не касается. Обезьяны решили проблему, и мы заинтересованы в том, чтобы понять это, потому что обезьяны являются непосредственными предками человечества. Мы произошли от обезьян на биологическом уровне, так что мы очень заинтересованы в решении обезьян, применительно к этой проблеме, и это очень уместно в отношении предмета женской ионизации на задней части мужского тела. Сегодня нет никаких сомнений в том, что миллионы и миллионы лет назад обезьяны тоже страдали от аналогичной бойни в своих колониях.

Когда молодые самцы обезьяны достигают половой зрелости, они идут и ищут самок, но там уже их будет ждать большой, главный самец со своим гаремом и этот молодой, ведомый своим сексуальным желанием самец будет бороться с вожаком, и почти наверняка проиграет. Он проиграет и может быть убит. Но обезьяны, возможно, потому, что обезьяны были немного умнее, чем другие животные, придумали решение. И их решение сработало.

Мы можем представить себе гипотетическую сцену, что однажды некий молодой самец боролся до смерти с большим самцом, который владел гаремом, и он в какой-то момент понял, что его сейчас убьют. Если борьба продолжится, ему конец. Таким образом, он, в отчаянии, сказал себе: "Ну, что за черт, есть ли способ предотвратить смерть? Это большой парень собирается убить меня, он не собирается идти на уступки. Я ничего не могу с этим поделать". Таким образом, в отчаянии он вдруг вспомнил, как он наблюдал за самками и понял, что доминирующего самца всегда может умиротворить самка. Это верно в царстве обезьян, самка обезьяны всегда может успокоить сердитого самца, подставляя ему зад. Вскоре, как она подставила свой зад, он входит в неё, делает несколько толчков и отходит удовлетворённый. Можно сказать, он идёт в одну сторону, а она в другую.

И этот молодой самец миллионы и миллионы лет назад, борясь с большой обезьяной, это понял. В отчаянии, чтобы спасти свою собственную жизнь, он предложил свой зад доминирующему самцу, а тот, когда ему было предложен зад, предположил, что он, должно быть, борется с самкой. И тогда он сделал то, что природа призывает его сделать. Он просто быстро трахает молодого самца и уходит.

Мы можем предположить, что молодой самец, должно быть, вздохнул с облегчением, он спас свою жизнь и, что более важно его решение сработало, так что в следующий раз, когда он пришёл к гарему, он знал, как спасти свою жизнь. Он получил опыт, он на практике понял, как решить проблему. Он мог бороться до точки, где он терпел поражение, и он знал, что всегда может закончить бой, действуя как самка.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

И, таким образом, он, несомненно, использовал этот механизм и дальше. Но другие наблюдали за ним, много-много других обезьян наблюдали. Как и в любой другой колонии животных, есть много молодых самцов, которые смотрят бои с большим интересом. Это имеет большое значение для них и много других молодых обезьян должны были смотреть на эту обезьяну, когда он подставил свой зад. И они поняли, и они заметили это, так что, когда подошла их очередь попытаться стать лидером племени и взять себе большой гарем, они знали, как сохранить свою жизнь. А, поскольку обезьяны довольно умные, они все довольно быстро научились.

Теперь, почему этот опыт распространился в другие колонии и проник в обезьянью культуру? Ну, просто потому, что те, кто практиковал его, те, кто практиковал эту систему, выжили. Молодой самец, который использовал эту систему, выжил и, в конце концов, стал полностью зрелым самцом, и получил свой гарем. Если бы он не использовал это, то есть шанс порядка 80% что он был бы убит и никогда не смог бы передать свои гены потомкам. Таким образом, те, кто принял эту систему, передали свои гены, а те, кто не выжил – не передали. Уже после нескольких тысяч поколений обезьян можно было бы ожидать, что все обезьяны в колониях будут пользоваться этим. Это стало решение проблемы “как остановить бойню”.

Теперь, вы можете спросить, "Ну, это хорошее решение для обезьяньего молодняка, но, какая от этого польза большой обезьяне? Помогает ли это ему?" Да, это, на самом деле, это хорошее решение, как только молодой самец, борющейся с ним за господство, выходит из борьбы и предлагает свой зад, он уходит в женскую вселенную. Он предлагает свой зад с постулатом "должен получать секс". Так он “стал самкой”. И в то время пока молодой самец в женской вселенной, он не может быть в мужской вселенной, ситуация “или-или”.

Таким образом, вожак держит молодняк в женской вселенной. И пока они в женской вселенной, они не в мужской вселенной, и пока они не в мужской вселенной, они не тронут его самок. Вот так он и получает от этого свою выгоду. Таким образом, он утверждает свою власть и после нескольких раз возникает женская ионизация.

Тогда он может оставить их среди своих самок, они не будут мешать, а будут пребывать в женской вселенной пока он рядом. Вот так это работает для всех заинтересованных сторон, видите?

И это чисто мужской вопрос, он не имеет ничего общего с женщинами, я имею в виду, причиной того, как женщина получает женскую ионизацию с постулатом "должна получать секс" из-за непосредственной близости этих частей тела от вульвы и влагалища.

Но главное для наших целей, целей человека, является то, что мы связаны с ними. И мы потомки тех обезьян и у нас есть та же физиологическая ионизация. Догадываюсь, что был не очень долгий период у обезьян, прежде чем они стали рождаться с этой ионизацией. Это может передаваться генетически. И в конечном итоге все самцы в колонии будут рождаться с ионизацией "должны получать секс" на задней части тела. Это могло развиваться в течение нескольких тысяч лет, после чего они начали рождаться с положительной подобной ионизацией.

Вы можете найти это в любой книге по эволюционной теории, когда после многократных повторений, тело, в конце концов, адаптируется. Итак, мы могли бы ожидать, что самцы-обезьяны будут рождаться с положительной ионизацией "должен получать секс". И сегодня мужчины, я имею ввиду человеческие существа, одинаковы, они просто родились с ней, с этой ионизацией. Теперь это проблема, хотя этот механизм имеет огромное значение для выживания обезьян в колониях. Женская ионизация на задней части тела и прямой кишке у мужчин не несёт полезной функции в нашем обществе.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Это досадно, потому что никто не знает, откуда это возникло, вы не можете почитать об этом ни в одной в книге и узнать причины возникновения этих сексуальных постулатов. Никто не знает об ионизации частей тела, потому что они не осознаны. Это всё – просто глобальная загадка. У нас есть огромное количество мужчин, бродящих по планете, полагающих, что они являются гомосексуалистами, потому что они знают об этой положительной ионизации на их задней части тела, положительной женской ионизации. Дело становится психологическим кошмаром.

И мы находим мужчин, стремящихся отстраниться от задней части тела. Его мужская идентичность находится в передней части его тела, связанная с пенисом и яичками. Он не может быть и в классе "давать секс" и в классе "получать секс" одновременно. Он не может это сделать, поэтому вынужден отмежеваться. Если он в классе себя и находится в классе "Давать секс", то компонент "должен получать секс" на задней части тела должен быть в классе не себя. Это классическая диссоциация.

Итак, у нас есть идеальная диссоциация и это то, что происходит с мужчиной, и он легко переходит в гомосексуализм. Аналогично с женщиной, она может связаться с мужской ионизацией клитора и легко перейти в лесбиянство, которое является такой же большой загадкой для женщин, как гомосексуализм для мужчин. Так, исследуя эту тему ионизации, мы имеем решение двух самых больших проблем, которые мучили человечество на протяжении тысячелетий, лесбиянство и гомосексуализм, мы видим, откуда растут ноги.

Теперь, вы можете сказать, если это так, то почему зоологи этого не углядели? Я имею в виду, они серьёзно изучали этих обезьян последние 50 лет, а наблюдали этак лет 100-150. Почему они не заметили этого? Ну, конечно, они осведомлены о брачных привычках обезьян. Они знают всё о том, что молодой подставляет зад жожаку, который владеет гаремом. Они знают всё об этом, это написано во всех книгах по зоологии. Но то, что они не знают и то, что мы знаем – это четыре сексуальных постулата пакета целей "Секс". И мы также знаем, об этой телесной ионизации, ионизация частей тела, которую зоологи приняли за гомосексуализм у самцов.

У них просто не было шанса разобраться, потому что недостающее звено в этой цепи – постулаты пакета целей "Секс" и сексуальная ионизация частей тела. После того, как вы знаете об ионизации частей тела, всё становится понятным. Понятно почему; понятно, где мужчина получает свою женскую ионизацию. И столь же очевидно, что это не нужно пытаться стереть в терапии, это генетическая вещь, это вполне естественно. Нет ничего хорошего в борьбе с этим. Мы родились с этим, с этим и урём.

Если вы по-настоящему понимаете всё это, то вам будет легко разобрать пакет целей "Секс". Если вы не понимаете, или вы станете бороться или отвергать телесную ионизацию, как вы, возможно, уже делали, то я могу заверить вас, вы просто не будете получать пользы от пакета целей "Секс" в терапии. Теперь вы меня понимаете? Я не выдумываю, я не писатель научной фантастики. Я просто исследователь, психолог, и эти данные проявились, когда я исследовал тему секса и это нужные вам данные. Хорошо, теперь у нас есть абсолютно ясное представление о предмете.

Гендерные Символы

Хорошо, наконец, последнее, что я хочу сказать по этой теме – это гендерные символы. Предмет гендерных символов – всегда представлял интерес для человечества. Прежде всего, все гендерные символы специфичны и пойманы в путанице пакета целей "Секс". Каждый гендерный символ, с

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

которым вы столкнётесь, будет следовать образцу "должен давать секс" = "не должен получать секс" и "должен получать секс" = "должен не давать секс", и это также следует шаблону “мужчина = не женщина” и “женщина = не мужчина”. Другими словами, они следуют путанице пакета целей "Секс", касательно телесного аспекта. И из-за того, что гендерные символы следуют этой путанице, вы не можете стереть их в терапии, пока вы не стёрли сам пакет целей "Секс".

Это ужасно важно, вы можете потратить огромное количество часов, пытаясь стереть гендерные символы на уровне 5С раньше, чем вы стёрли пакет целей “Секс” на уровне 5В. После того, как вы стёрли ПЦ "Секс" на уровне 5В, все гендерные символы на уровне 5С стираются элементарно.

Это правда, так и есть. Так что не тратьте время, пытаясь стереть гендерные символы до тех пор, пока не сотрётся пакет целей "секс" на уровне 5В. Теперь давайте немного поговорим о гендерных символах. Они представляют значительный интерес для человечества, в частности, предметы одежды. Большинство гендерных символов – одежда. Есть некоторые, которые не являются одеждой, но наиболее важные из них для людей – одежда.

Почему так? Это происходит из-за фиксированной положительной ионизации частей тела у человека, и это единственный способ, с помощью которого человек может легко перемещаться от положительного к отрицательному полюсу постулатов в пакете целей "Секс" – это прикрывая фиксированную ионизацию частей собственного тела.

Другими словами девушка, с её фиксированной ионизацией "должна получать секс" будет носить платье. Без платья она не многое может сделать, я имею в виду, есть часть тела, которая получила эту фиксированную положительную ионизацию "должна получать секс", которая видна. Но она чувствует, что, если она прикрывает её платьем, то она может изменить ионизацию от "должна получать секс" на "должна не получать секс" по желанию.

Даже если часть тела под одеждой по-прежнему сохраняет свою фиксированную ионизацию, женщина может спрятать её и участвовать в играх, изменяя суммарную ионизацию с помощью своих гендерных символов.

Таким образом, это даёт ей большую текучесть, большую гибкость в сексуальных играх. Аналогично с мужчиной и его одеждой. Он любит носить одежду, потому что он может изменить сексуальную ионизацию с "должен давать секс" на "должен не давать секс" с помощью одежды. Но он не может изменить сексуальную ионизацию частей тела. Таким образом, вы видите, что люди, играя в сексуальные игры, почти неизменно предпочитают носить одежду, а не играть без одежды. Без какой-либо одежды они весьма ограничены в своих сексуальных реакциях, но, когда они приоделись, они могут показать почти бесконечный диапазон сексуальных реакций, и всё это делается гендерными символами, а большинство гендерных символов – одежда.

Теперь вы видите роль гендерных символов в сексуальных играх? Вы можете проверить истинность того, что я говорю, наблюдая за детьми, и один из крутых методов оценки половой зрелости у ребёнка является использование им одежды.

Когда они ещё младенцы или маленькие дети, они просто бегают, и всё это не имеет значения. Не важно, одеты они или нет. Когда они созревают, растут, дети предпочитают носить одежду просто из-за возрастания сексуальной ионизации их тел, и они чувствуют себя менее комфортно без одежды, поэтому они предпочитают одеваться.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Вот почему дети старшего возраста предпочитают одеваться. А детей младшего возраста это не беспокоит. Так что есть много экспериментальных доказательств, которые подтверждают то, что я говорю на тему человеческих гендерных символов, если вам важно их увидеть.

Понимая этот материал, вы можете найти множество подтверждений в реальной жизни. Их просто огромное количество, в то время как я представил лишь малую толику.

Попробуйте принять эти данные, даже если они кажутся странными. Даже если вы чувствуете, что они могут сбить вас с толку, не отбрасывайте их. Просто примите их временно так, как если бы это, возможно, было правдой. Просто допустите, что это может быть правдой, в то время как вы работаете с пакетом целей "Секс" в терапии.

Когда вы начнёте работать с пакетом целей "Секс", вы обнаружите, что всё больше и больше материала обретает смысл. Если вы отвергнете эти данные, вы никогда не сотрёте пакет целей "Секс". Если вы отвергнете всё, я могу поклясться, что вы всё ещё будете пытаться стереть пакет целей "Секс", когда уже будете стариком с длинной белой бородой.

С другой стороны, если вы используете эти данные и будете работать с пакетом целей "Секс", вы сможете стереть все сексуальные причуды, какие только могут быть в человеческом уме. Вы сможете стереть всё. Вы даже можете стереть домашние тапочки Зигмунда Фрейда, и это будет максимальный успех :)

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

02 Уровень 5С – Хвосты

Деннис Стивенс

7 июля 1994

Привет Грег, это Деннис. Сегодня 7 июля и на этой ленте я постараюсь рассмотреть три весьма важных хвоста. Первый можно назвать "Ещё раз о пузырях" и за это я благодарен тебе, Грег, за то, что ты обратил моё внимание на кое-что на недавней ленте, что позволило мне взглянуть на предмет пузырей снова и написать дополнительный материал, который соединяет пузыри с важным аспектом ума.

Продавец страха, вор энергии, вакуум, чёрная дыра в космосе и пузыри

В своих исследованиях в 1950-х Рон Хаббард открыл интересное явление – пузыри, и первым упоминанием этого явления годами была личность под названием "Продавец страха". Это было довольно испорченное существо.

Основной характеристикой этого испорченного существа было то, что оно как будто высасывало вас эмоционально, было вроде эмоциональной губки. Вы могли поговорить с этим человеком некоторое время, после чего чувствовать себя эмоционально истощённым, эмоционально выжатым. Рон просто упомянул об этом, а затем перешёл к другим вещам.

Позже в 50-х он ещё немного поработал над этим и описал явление, которое назвал Энергетическим Вором. Феномен энергетического вора был связан с феноменом продавца страха. Он является человеком, который в разговоре эмоционально выжимает вас досуха и рвёт вашу обладательность в клочья. Я присутствовал, когда он читал лекцию по этому вопросу. Это была очень хорошая лекция.

В конце 50-х годов он описал явление Вакуума, который он исследовал немного глубже, и обнаружил, что вакуум имеет это своеобразное свойство высасывания энергии и снова, если человек драматизирует это, он демонстрирует характеристики энергетического вора и продавца страха. Это феномен вакуума с полного трака, который попадает в рестимуляцию в настоящем времени и человек, который драматизирует это, будет сидеть в пространстве, действуя в качестве энергетического вакуума.

Он продолжал появляться в исследованиях Рона, но Рон никогда не решил этот вопрос, и продолжал добавлять части к исследованию по мере того, как шли годы. Мы видим переход от торговца страха через энергетического вора в Вакуум. Это, очевидно, продолжало появляться в теме обладательности, потому что у Рона был процесс обладательности с макетированием масс и втягиванию их в себя.

Этот процесс имеет тенденцию рестимулировать эффект Вакуума, и вы получите эти временами летающие массы. В то время они привыкли называть это обвалами. И я думаю, что, хотя я не могу быть уверен в этом, я думаю, что явления происходят от работы, которую он делал с этой техникой обладательности, макетированием масс и втягиванию их. Это, конечно, рестимулирует вакуум и в

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

любом случае, независимо от того, каков был источник его исследования, его кульминацией, насколько я знаю, в конце 50-х стало явление **вакуума**.

Другое название вакуума – это **чёрная дыра** в космосе, и это был своего рода поглотитель энергии. Оно просто высасывает энергию из существа. Существо направляет энергию на эту вещь, и она просто сжигает энергию и снова, оно будет эмоционально высосано досуха, и оно будет чувствовать себя совсем обессиленным и его обладательности будет нанесён ущерб.

[“Должен не знать” и “должен быть неизвестным” являются взаимодополняющими постулатами. Направляя “должен не знать” на “должен быть неизвестным”, вы не встретите никакого сопротивления. “Должен не знать” объединится с его дополняющим постулатом “должен быть неизвестным” и два постулата компенсируют друг друга. Видимостью этого будет то, что “должен не знать” исчезнет в пустоте. - редактор]

Таким образом, у нас есть все эти явления. Давайте снова пройдемся по ним: у нас есть продавец страха, энергетический вор, вакуум и чёрная дыра в космосе.

Я прошёл через эти явления в одитировании преклиров, в частности чёрной дыры в космосе, и это очень неприятный феномен, если вы когда-нибудь сталкивались с ним.

Если неподготовленный человек сталкивается с этим на траке, это может оказаться очень трудным в проработке. Это очень неприятный инцидент, он производит огромное количество страха чёрной дыры, просто потому, что она высасывает энергию, и он не решается быть рядом с ней.

Он чувствует, что, в противном случае он потеряется в чёрной дыре. Он исчезнет. Он чувствует, что полностью потеряет свою идентичность, будучи поглощённым чёрной дырой.

Но, достаточно об исследованиях Рона на эту тему. Я имею в виду, он сделал много работы по этому вопросу. Я только дал вам лишь короткую выжимку. Если вы хотите услышать его лекции, вы должны забрать их и прослушать. Он даёт гораздо больше материала, чем я дал здесь, в этом кратком резюме. Но я дал вам суть материала.

Как мы знаем из моих исследований, существует явление пузыря. Это когда постулат “должен быть неизвестным” помещается в пустоте, и вы приходите и направляете постулат “знать” на это “должен быть неизвестным”. Пузырь энергии появится вокруг постулата “должен быть неизвестным”, вы получите явления пузыря. И мы знаем, почему появляются эти пузыри. Был период на траке, где они имели место и у нас есть метод избавления от пузырей.

[Направление постулата “Должен знать” на “должен быть неизвестным” создаёт игровую ситуацию. Барьер ТБ формируется, и генерируются игровые ощущения. Это будет выглядеть как пузырь в пространстве. – Редактор]

НИЧЕГО пакета целей «знать»

Пузырь – это проявление чего-то из ничего, получение энергии, появляющейся из небытия – что-то из ничего. И я разработал процесс «НИЧЕГО пакета целей “знать”» для обработки и стирания пузыря.

[Процессинг НИЧЕГО пакета целей “знать” состоит из проработки пакета целей “знать” младшей Вселенной НИЧЕГО, как Деннис делает с платьем или кошкой на уровне 5С. - Редактор]

[Я не нашёл предыдущую лекцию о пузырях в исследованиях, которые у меня есть. - Редактор]

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

[Переводчик: ввиду отсутствия указанной лекции мне не с чем сверить своё понимание этого материала, поэтому перевод может содержать ошибки].

Но всё, что я дал вам, было лишь то, что случилось бы, если бы вы направляли постулат "знать" на пузырь. Но, что случилось бы, если бы вы направили "должен быть известным" на пузырь? Ну, я должен был бы сказать об этом на моей последней ленте.

Причина, почему я не сказал об этом – очень интересная причина. Нигде на моём траке я не направлял "должен быть известным" на пузырь. Я лишь направлял постулат "знать" на пузырь, и поэтому я не имел никаких субъективных данных о том, что случилось бы, если бы вы направили "должен быть известным".

Конечно, это очевидно из основ, что произошло бы, если бы вы направили "должен быть известным" на пузырь. Произойдёт вот что. Энергия, которую вы направляете на пузырь, движется к пузырю, который является, по существу, постулатом "должен быть неизвестным", который сидит в пустоте. И как только она попадает под влияние "должен быть неизвестным" она становится чёрной и начинает исчезать. Таким образом, вы сидите там, направляя энергию на этот пузырь, и ваша энергия собирается в пузыре и исчезает, исчезает.

Это эффект, который вы получаете. Вы не знаете, что в пузыре, всё, что вы знаете, это то, что вы направляете энергию на пузырь и ваша энергия исчезает, попав в "должен быть неизвестным", становится чёрной и исчезает.

Вы должны понимать, что "должен быть неизвестным" является рассоздающим постулатом. Я имею в виду, если вы вложите достаточно мощный постулат "должен быть неизвестным" в энергетическую массу, она просто исчезнет. Это постулат несуществования, "должен быть неизвестным", это не существование. Он рассоздает вещи.

Таким образом, вы имеете мощный постулат "должен быть неизвестным", сидящий в пустоте, и вы направляете постулат "должен быть известным" на него, и вы будете чувствовать себя высосанным досуха, это и есть эффект. Но до тех пор, пока вы продолжаете направлять "должен быть известным" на него, вы всё время теряете вашу энергию. Она будет исчезать под влиянием этого мощного постулата "должен быть неизвестным", который сидит в пустоте.

Таким образом, вы получите эффект явления, которое Рон Хаббард упоминал в своих исследованиях.

Однако я никогда не мог сопоставить описания Рона с моим собственным опытом, хотя я знал про его исследования, конечно. Я не мог сопоставить их с опытом просто потому, что на моём собственном траке я никогда не делал этого. Я никогда не направлял "должен быть известным" на пузырь. Я должен был сделать это в настоящее время.

Создать пузырь, положить постулат в пузырь и направить "должен быть известен" на пузырь и я сразу же ощутил связь между вакуумом, продавцом страха, энергетическим вором и чёрной дырой в пространстве. Всё это сразу встало на свои места, потому что это были точно те явления, о которых Рон Хаббард сообщил в конце 50-х.

Таким образом, мы можем кое-что добавить к нашему знанию пузыря, мы можем взять этот материал Рона, что человек внутри пузыря драматизирует вселенную пузыря и даёт все проявления чёрной дыры в пространстве и постулата "должен быть неизвестным".

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Другими словами, этот человек почти наверняка будет иметь чёрное поле, и будет, когда вы говорите с ним, он, как правило, эмоционально высушивает вас. Вы будете чувствовать, что ваша обладательность нарушается в его присутствии; это энергетический вор.

Потеря обладательности приводит к чувству деградации, а человек, который рухнул в пузырь, конечно, будет деградировать, и мы получаем это явление испорченного существа в пузыре. Явление продавца страха, так что мы теперь увязали все хвосты.

Это то, что произойдёт, если ваш человек должен подойти к постулату "должен быть неизвестным" в пространстве и направить постулат "должен быть известным" на него. Они могли бы получить подавление постулатом "должен быть неизвестным". Они потеряют всю свою энергию и, наконец, поддадутся ему и утонут в постулате "должен быть неизвестным". Они могут начать драматизировать это в настоящем времени, и стать тем, что мы можем назвать "пузырьковой личностью".

Я думаю, что это лучшее название, чем энергетический вор или продавец страха, это пузырьковая личность. Она показывает явление отсутствия вещества. Эта личность – это витание в облаках, пустота, там ничего нет. Каждый раз, когда вы пытаетесь связаться с ним, вы сталкиваетесь с тем, что там ничего нет. И всё время есть неприятное чувство, что вы находитесь в присутствии ничего. Там ничего нет. Они сидят в середине пузыря и суть пузыря в том, что там ничего нет.

И каждый из нас, без сомнения встречал такой тип человека. Я встречал этот тип личности. Как только Рон Хаббард упомянул о явлении ещё в 50-х годах, я сразу узнал, я узнал его из опыта одитирования. Явление проявлялось в одитинге полного трака, но я не знал, что это было. Многие одиторы замечали его, но не знали, что это было. Но как только Рон выяснил, мы все узнали, что это было.

Итак, мы в настоящее время связываем все свободные хвосты на тему пузырей. Можно ожидать, что некоторые личности будут находиться внутри пузыря, и они будут энергетическими ворами. И вы обнаружите, что ваша обладательность истощается. И они будут иметь тенденцию немного деградировать как личность и так далее.

А также вы сможете почувствовать пузырьковую личность. Когда вы столкнётесь с этой личностью в повседневной жизни, вы почувствуете своего рода недостаток вещества в них. Они мечтательны, в них нет глубины. И вы также испытаете потерю энергии.

Так что, Грег, это завершает наш предмет. Мы можем завершить рассмотрение предмета пузырей прямо сейчас. У вас есть явление пузыря, образующегося вокруг постулата "должно быть неизвестным", как результат направления постулата "должен знать" на него. Если вы не направляете "должен знать", вы не увидите пузыря.

Если направить постулат "должен быть известным" в "должен быть неизвестным", пузырь не будет формироваться, вы просто получите исчезновение энергии. Вы просто потеряете массу, которую вы направите на пузырь. Масса будет иметь тенденцию рассоздаваться постулатом "должен быть неизвестным".

В этом нет ничего страшно. Какая правильная вещь, которую нужно сделать, если вы столкнётесь с чем-то, что высасывает вашу энергию? Просто понять, что это такое, что это постулат "должен быть неизвестным" и просто дублировать его. Это нормально, это постулат "должен быть неизвестным", вот что это такое. В этом нет ничего мистического.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Физики в современной науке придумали явление, называемое чёрной дырой в космосе, в которой объекты исчезают, которая кажется бездонным колодецем. Существуют ли эти вещи в физической вселенной? Вероятно, существуют, они могут быть проявлением феномена пузыря в реальной физической Вселенной, в фактической реальной Вселенной в настоящее время, в галактике.

Таким образом, у нас есть явление пузырей, которые до сих пор плавают по Вселенной в настоящее время, они не покинули нас, они по-прежнему с нами. Это явления пузыря, которое известно в физике как чёрная дыра.

Так что, это связывает хвосты по теме пузырей. Единственное, что осталось сделать, это спросить, всё это меняет ли каким-либо образом нашу технологию относительно пузыря?

Нет, мы просто должны понять, что младшая вселенная вакуума – это несуществование по определению. Если вы посмотрите слово вакуум в словаре, вы обнаружите, что оно определяется как несуществование и отсутствие массы. Таким образом, термин вакуум и несуществование являются синонимами.

Таким образом, вы будете очень аккуратны при стирании вакуума от ума. Он может быть сделан предметом НИЧЕГО пакета целей "знать" на уровне 5С и он будет стираться в этом пакете целей.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Таблица проигрышей постулирования Ничего

		Я	Другие		
1A	R	Должен знать Ничего	Ничего должно быть известным	МП	Заставили знать НИЧЕГО
1B	B	Должен не знать Ничего	Ничего должно быть известным	И	
2A	B	Должен не знать Ничего	Ничего должно быть известным	И	
2B	B	Должен не знать Ничего	Ничего должно быть неизвестным	ПП	Помешал НИЧЕГО быть известным
3A	R	Должен не знать Ничего	Ничего должно быть неизвестным	МП	Помешали знать НИЧЕГО
3B	B	Должен знать Ничего	Ничего должно быть неизвестным	И	
4A	B	Должен знать Ничего	Ничего должно быть неизвестным	И	
4B	B	Должен знать Ничего	Ничего должно быть известно	ПП	Заставил НИЧЕГО быть известным
5A	R	Ничего должно быть известным	Должен знать Ничего	МП	Заставили НИЧЕГО быть известным
5B	B	Ничего должно быть неизвестным	Должен знать Ничего	И	
6A	B	Ничего должно быть неизвестным	Должен знать Ничего	И	
6B	B	Ничего должно быть неизвестным	Должен не знать Ничего	ПП	Помешал знать НИЧЕГО
7A	R	Ничего должно быть неизвестным	Должен не знать Ничего	МП	Помешали знать НИЧЕГО
7B	B	Ничего должно быть известно	Должен не знать Ничего	И	
8A	B	Ничего должно быть известно	Должен не знать Ничего	И	
8B	B	Ничего должно быть известно	Должен знать Ничего	ПП	Заставил знать НИЧЕГО

Обозначения:

МП – Мотиватор/подавление.

ПП – Проступок/подавление.

И – Игра.

R – Повторяющийся паттерн.

B – Взламывающий паттерн.

серая заливка – получатель эффекта, отсутствие заливки – источник эффекта.

Младшая вселенная вакуума не может, повторяю, не может быть стёрта в качестве предмета пакета целей "знать" на уровне 5C, потому что вакуум не является существованием. Вы должны работать с предметом НИЧЕГО в пакете целей "знать" на уровне 5C.

Масса, фактическая масса пузыря, реальное ощущение массы, которая окружает пузырь, может быть сделана предметом пакета целей "знать" на уровне 5C, потому что это существование. Таким образом, пузырь, младшая вселенная пузыря, это только ощущение массы, может быть стёрта из ума на уровне 5C. Может быть стёрта из ума, будучи сделана предметом пакета целей "знать" на уровне 5C.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Но это не приведёт к разрушению явления Вакуума. Внутри пузыря – несуществование, и вы должны стереть явление целиком. Вы должны стереть младшую вселенную несуществования, что делает его предметом НИЧЕГО пакета целей "знать" на уровне 5С, как я уже говорил на предыдущей ленте.

Так что все, что мы действительно должны делать, это просто быть очень осторожными при работе с этой младшей вселенной вакуума. Вы должны будете рассматривать его как синоним младшей вселенной несуществования, использовать это знание и удалить его в пределах НИЧЕГО пакета целей "знать", и вы будете в порядке.

Она элементарно стирается. После того как вы стёрли НИЧЕГО пакета целей "знать" на уровне 5С. Тогда ничего из этого материала не будет иметь никакого заряда вообще. Вы сможете даже играть с ним. Весь секрет в том, чтобы стереть младшую вселенную несуществования, НИЧЕГО пакета целей "знать".

После того, как вы сделали это, весь предмет пузырей мёртв. Он мертвее, чем кусок мёртвой баранины в том, что касается заряда.

Хорошо, это всё, что касается предмета пузырей.

Дополнительные данные по Сексу

Далее я хочу дать вам некоторые дополнительные данные по вопросу секса. Я хотел включить это в оригинальную ленту, но, к сожалению, кассета не было достаточно длинной. И я должен был оставить её, так как это был наименее важный материал. Теперь я на новой ленте и у меня есть немного ленты. Я могу дать вам этот новый материал.

Гендерные навязчивые ситуации постулатов (ГНСП)

Это довольно неуклюжий термин, но это лучший описательный термин для явлений, который я знаю, не вдаваясь в огромные сложности материала, который я до сих пор не представил и не хотел вводить на данном этапе, потому что моё исследование просто не является полным по этой теме. Таким образом, мы будем называть это ГНСП на данном этапе. В дальнейшем, если я завершу своё исследование по этому материалу, я буду называть это как-то по-другому, но на данном этапе мы будем называть его ГНСП.

Сейчас почти универсальная сексуальная человеческая проблема, и это касается как мужчин, так и женщин, является недоумение относительно того, является ли определённая сексуальная активность, которой они занимаются, которую они используют, чтобы получить сексуальное ощущение, является ли это мужской или женской активностью. И это может очень озадачивать.

Принимая во внимание почти бесконечное разнообразие сексуальных причуд, которые человеческий разум способен произвести, не удивительно, что эта озабоченность имеет место у людей.

Проблема возникает, когда человек начинает какую-то сексуальную активность, которую он находит возбуждающей, а затем обнаруживает, что активность может не соответствовать полностью его полу, так что он говорит себе: "Я выпал из своего пола?" Вы знаете, мужчина может

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

говорить: "Ну, я участвовал в этой деятельности, это гомосексуальное занятие? А если это гомосексуальная активность, то если я участвовал в этом, я своего рода тайный гомосексуалист". И он начинает беспокоиться об этом. И он не может оставить это так, всё это становится своего рода нерешаемой проблемой и сидит в его уме.

Видите, как это может быть? Это исключительно из-за огромного числа причуд, которые есть у людей на тему секса.

Есть больше сексуальных причуд, чем любых других. Есть огромное количество сексуальных причуд, на которые способны человеческие существа.

К счастью, в нашей технологии очень легко решить эту проблему раз и навсегда. Мы можем взять любую причуду в человеческой психике. Любой возможный выверт в психике человека, который представляет собой поведение, которое порождает сексуальное ощущение и мы можем определить с полной уверенностью, является ли это мужское занятие или женское. И это предмет из ГНСП, гендерных навязчивых ситуаций постулатов.

Теперь, если вы помните, на более ранней ленте на предмет пакета целей "секс", я уже кратко упоминал, что мужчина получает сексуальный оргазм, когда он переводит женщину из "не должна получать секс" в "должна быть получать секс". А женщина получает оргазм, когда она переводит мужчину из "не должен давать секс" в "должен давать секс".

Эти оргазмические ситуации – пиковая интенсивность сексуальных ощущений, эта конкретная конфигурация постулатов, эта конкретная ситуация становится навязчивой. Вот суть того, что мы получаем здесь. Вот почему я называю это ГНСП.

Мужчина становится одержим деятельностью, лишаящей другого, будь то мужчина или женщина, их постулата "не должен получать секс". И загоним их в "должен получать секс". Он становится одержимым этой конфигурацией постулатов, этой ситуацией постулатов.

Точно так же женщина становится одержима ситуацией постулатов, где она лишает другого, будь то мужчина или женщина, их постулата "не должен давать секс", загоняя их в "должен давать секс".

Другими словами, эти ситуации ГНСП становятся связанными в сознании с пиком сексуальных ощущений. Видите? И что не менее важно, они весьма отличаются.

Мужчина не имеет никакого интереса к ГНСП перевода человека из "не должен давать секс" в "должен давать секс". Это просто оставляет его холодным. Он не получает каких-либо сексуальных ощущений для себя в этой ситуации. Это не пик сексуального опыта для него вообще.

Тем не менее, та же ситуация имеет очень большое значение для женщины, видите? Точно так же с женщиной, ситуация перевода из "не должна получать секс" в "должна получать секс" оставляет её полностью холодной. Не имеет никакого значения для неё вообще.

Таким образом, эти ситуации являются гендерно-специфичными. Мы можем понять гендер по сексуальным причудам, которые человек использует для формирования сексуальных ощущений.

[Переводчик: в современной науке различают пол (как наличие полового члена и влагалища) и гендер (поведение). И Деннис пишет как раз о гендере. Более того, как выясняется есть ряд гендерно-специфичных заболеваний. Именно гендерно-, с точки зрения поведения и самооощущения человека, а не с точки зрения наличия или отсутствия у него тех или иных половых органов]

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Или это могут быть, совсем не сексуальные причуды, это могут быть просто обычные сексуальные отношения, хорошая нормальная сексуальная связь.

Так что это имеет огромное значение для нас на тему сексуальности. Всё, что нам нужно сделать – это узнать, какова сексуальная ситуация, чем человек занимается, что использует для получения сексуальных ощущений. И обратите внимание, что это структура постулатов пакета целей "секс".

Другими словами, посмотрите, какая сексуальная ситуация имеет место. Как только мы увидели это, мы знаем, что это будет один из этих двух. Это не может быть ничем иным. Человек либо в мужской вселенной, либо в женской.

Если он в мужской вселенной, это мужская ГНСП, и если человек находится в женской вселенной, это будет женская ГНСП. Единственная оценка, которая требуется, это взять ситуацию и интерпретировать её с точки зрения постулатов пакета целей "секс".

Но это не сложно, если вы знаете, постулаты. Если вы знаете постулаты, вы можете увидеть всё сразу. Это не создаёт вообще никаких трудностей.

Я дам вам пример этого, который прояснит ситуацию. У меня был преклир много лет назад в Лондоне, который имел сексуальные причуды, связанные с ношением высоких сапог, и он их использовал, чтобы получить сексуальное возбуждение. Если женщины были одеты в высокие сапоги, это давало ему эрекцию; он использовал их, чтобы получить сексуальное возбуждение. И он всегда приставал к подругам, чтобы они носили сапоги.

Всё это было прекрасно, только беда была в том, что если он сам одевал эти сапоги, он сексуально возбуждался и проблема заключалась в том, что это имело обыкновение беспокоить его вопросом «был ли он мужчиной или женщиной». Он не знал, был ли это мужской бзик или это женский бзик. Он не знал, был ли он гомосексуалистом или нет. Это было главное беспокойство.

Он наслаждался своей маленькой игрой с сапогами, это было не то, что его беспокоило. Что его беспокоило, чего он не знал, – был ли он в своей мужской вселенной, где, как ему казалось, он должен быть. Или был ли он в женской вселенной, где, он решил, его не должно быть. Видите?

Сегодня мы могли бы решить эту проблему сразу же. Совершенно очевидно, что женщина носит сапоги. Если он носит сапоги, он – женщина? Но посмотрите, это всё-таки мужчина получает сексуальное возбуждение. Так как сапоги каким-то образом должны быть связаны с мужским оргазмом.

Это мужчина толкает женщину из "не должна получать секс" в "должна получать секс".

Я не могу сказать вам больше, кроме деталей, но по существу это было бы мужским занятием просто из-за того, что для него женщина становится более сексуальной, когда она надевает сапоги. Это делало её более сексуальной, более склонной к сексу в его глазах.

Я помню, как он рассказывал мне, что, это было определённо частью того, что делало её более склонной к сексу.

Это про то, как ношение сапог лишает женщину постулата "не должна получать секс". И поэтому это мужская ГНСП, поэтому он был мужчиной, он был в мужской вселенной. Вы видите, как вы могли бы оценить это?

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Теперь мы можем рассмотреть экстремальную ситуацию. Как насчёт мужчины, который получает сексуальное возбуждение от изнасилования другим мужчиной, когда это даёт ему эрекцию? Как насчёт этого? Теперь, в какой Вселенной он, мужской или он женской?

Он в мужской вселенной, не в женской. Почему? Почему так? ГНСП, которая даёт ему сексуальное возбуждение, эрекцию – это перевод человека из "не должен получать секс" в "должен получать секс", это является мужской ГНСП.

Тот факт, что его тело переводят из "не должен получать секс" в "должен получать секс" не имеет ничего общего с ним. Он не занимает сторону своего тела, когда это происходит с ним, видите? Он другая сторона, получающая сексуальное удовольствие... занимая мужскую сторону своего тела во время сексуального насилия и наслаждаясь сексуальным ощущение, как мужчина наслаждается этим. Так что он в мужской вселенной в этот момент.

Смотрите, здесь не сложно разобраться. Это просто вопрос о том, какой из ГНСП является та, которая сексуально стимулирует человека, и это определяет пол.

Сейчас я дам вам пример мужчины, который находится в женской вселенной. Мы имеем дело с мужчиной, который носит женскую одежду, чтобы сексуально возбудить других мужчин. Здесь ГНСП ведёт других самцов из "не должен давать секс" в "должен давать секс". Другими словами, он пытается лишить их постулата "не давать секс", пытаясь заставить их "давать секс", надевая женскую одежду. Так что этот мужчина в женской вселенной, и он сексуально стимулируется женскими ГНСП.

Возьмём некоторые женские примеры. Давайте возьмём пример матери, имеющую странную причуду, которая получает сексуальное ощущение и удовольствие от одевания сына в женскую одежду. В какую вселенную мы бы поместили её?

Это ставит её в мужскую вселенную. Это мужская ГНСП, потому что она переводит своего сына из "не должен получать секс" в "должен получать секс", заставляя его носить женскую одежду. И поэтому она в мужской вселенной. Это ситуация ГНСП мужской вселенной.

С другой стороны, мать с сексуальной причудой, где она черпает сексуальное ощущение из одевания дочери в мальчиковую одежду, была бы в женской вселенной. Почему это? Ну, одевая её дочь в мальчиковые одежды, она ведёт дочь в ситуацию "должна давать секс", она её маскулинизирует, видите, переводит дочь из "не должна давать секс" в "должна давать секс", заставляя её принять все эти мужские гендерные символы. И поэтому это женская ГНСП, и она находится в женской вселенной, когда делает это.

Как видите, всё это легко можно понять, разбираясь с ситуацией ГНСП.

Таким образом, у нас есть механизм ГНСП, это очень ценный механизм. Это то, за что любой сексопатолог отдал бы последние зубы, чтобы знать то, что теперь знаете вы. Я имею в виду, это сразу же решает так много проблем. Это мгновенное решение большого количества сексуальных проблем человечества.

Наконец, в этой маленькой лекции на тему секса я хотел бы ответить на некоторые вопросы, которые, вероятно, возникнут. Это, есть ли какое-либо использование технологии пузыря в стирании пакета целей "секс". Ответ – нет. Даже если мы имеем ситуацию, когда у нас есть мужчина с мужскими половыми клетками и отсутствием женских половых клеток и женское тело с женскими половыми клетками без мужских половых клеток. Я тщательно исследовал всю эту область с точки

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

зрения пузырей и ответ – нет. Ответ на этот вопрос – нет, нет никакой пузырьковой ситуации на тему секса.

Другими словами, пакет целей "секс" сотрётся без использования технологии пузырей по теме половых клеток.

Это не было бы технически неправильно обратиться к младшим вселенным не мужских половых клеток через НИЧЕГО пакета целей "знать" или младшей вселенной не женских половых клеток. Это не было бы технической ошибкой сделать это, но я никогда не сталкивался с ситуацией, где потребовалось бы сделать это, и, конечно, никто даже не мечтал бы делать это, пока не стёрта общая младшая вселенной НИЧЕГО пакета целей "знать". Но в любом случае, как я уже сказал, я не встречал необходимости делать это, я тщательно исследовал всю эту тему пузырей в отношении секса и это тупик. Это на самом деле тупик.

Это было очень многообещающим, когда я впервые наткнулся на неё. Я подумал: "Ну, хорошо это будет весьма плодородной почвой для пузырей". Но это не так. Это не так, это тупик.

Так что нет никакого смысла в этом, нет никакого будущего за этим, и, хотя вы можете, конечно, удалить эти пустые вселенные не женских половых клеток и не мужских половых клеток, если хотите, но я не думаю, что вы получите чего-либо полезного. Это тупик.

Я упоминаю об этом мимоходом, чтобы ответить на вопрос, который я мог бы получить в будущем по вопросу о взаимосвязи технологии пузыря и стирания пакета целей "секс". Ответ – это не обязательно. Вам не нужно применять технологию пузыря к теме "секс" в отношении половых клеток.

Однако есть некоторые возможные игры, в которые люди могут играть с гендерными символами и отсутствием гендерных символов, где вы могли бы использовать технологию пузыря. Там, где человек участвует в играх с отсутствием гендерных символов. Но посмотрите этот материал, этого совершенно не нужно, чтобы стереть пакет целей "секс". Пакет целей "секс" будет стёрт совершенно независимо от гендерных символов, как я уже говорил вам на главной ленте.

Вы знаете, на самом деле всё наоборот. Вы не будете стирать гендерные символы до тех пор, пока не сотрётся пакет целей "секс". Таким образом, хотя вы можете использовать технологию пузыря, возможно, потребуется технология пузыря на тему гендерных символов, чтобы сделать что-то с несуществованием гендерных символов. Но она не применяется к игре половых клеток, которая является игрой, связанной со стиранием пакета целей "секс" в терапии.

Я надеюсь, я ответил на вопросы, которые ещё не появились, но, несомненно, могут возникнуть в будущем. Хорошо, достаточно с этим.

Идентичности и цели, Сущности

Третья и последнее, что я хочу затронуть на этой ленте, является вопрос идентичностей и целей, и закрыть эту тему уровня 5С.

И первое, что мы должны знать об идентичности, конечно, что она является младшей вселенной, класс идентичностей находится в классе младших вселенных. Это тип младшей вселенной, это идентичность.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Единственное различие, которое мы видим, между идеей идентичности и идеей младшей вселенной является то, что идентичность, которую мы обычно рассматриваем как нечто живое или, в качестве основного класса младшей вселенной, состоит как из живых и неживых объектов, сущностей. ОК?

Младшая вселенная состоит только из постулатов

Одно из утверждений, которое некоторые люди находят очень трудным для понимания, что младшая Вселенная, которая включает в себя идентичности, конечно же, состоит только из целей. Очень трудно для некоторых людей понять это, они думают, что там есть что-то ещё.

Другими словами, великой иллюзией в этой вселенной является то, что младшая вселенная идентичности и др. состоят из чего-либо кроме, постулатов. Или, если они состоят из постулатов, они состоят из постулатов плюс другие вещи. Это просто не так. Младшая вселенная состоит только из постулатов.

Это не просто домыслы, я могу реально доказать это утверждение, потому что в моих исследованиях во многих случаях я стер постулаты из ума и обнаружил, что младшие вселенные стираются следом.

Например, младшая вселенная мужественности состоит только из постулата "давать секс" и постулата "не давать секс". Теперь, как я узнаю, что это действительно так? Просто потому, что, когда вы стёрли пакет целей "секс", в котором есть эти два из четырёх постулатов, вы обнаружите, что младшая вселенная мужественности стёрта.

Если младшая вселенная мужественности состоит из других вещей, кроме этих двух постулатов, то там будет остаток, оставшийся после того, как пакет целей "секс" был стёрт. Будет, не так ли? Но нет никакого остатка. Когда вы пытаетесь проверить младшую вселенную мужественности на уровне 5С после того, как вы стёрли "секс", вы найдёте, что там абсолютно ничего нет. Она ушла, стёрлась, когда вы стёрли пакет целей "секс".

Точно так же с младшей вселенной женственности, которая состоит только из двух постулатов "получать секс" и "не получать секс", которые тоже стираются, когда пакет целей "секс" стирается, доказывая тем самым, что она состоит только из этих двух постулатов.

Так что я нахожусь на очень твёрдой почве, когда говорю об этом. Это не просто мнение.

Таким образом, наш самый основной принцип, которому мы следуем на уровне 5С, показывает нам кратчайшую дорогу к стиранию младших вселенных. Это, в первую очередь, обнулить пакет целей "знать" на уровне 5А, насколько мы можем. Далее пойти на уровень 5В и обнулить его, или даже больше, чем обнулить, заставить распасться или даже стереть столько младших пакетов целей, сколько мы сможем на уровне 5В. И только тогда начать смотреть или просто рассмотреть возможность продвижения на уровне 5С.

Вы видите, что есть очень хорошая причина, почему шаг 5В предшествует 5С в процедуре. Шаг 5С просто не работает до тех пор, пока вы не пройдёте 5В, и мы видим, почему он не будет работать. Так как младшие вселенные на уровне 5С состоят только из постулатов, найденных в младших пакетах целей на уровне 5В.

На самом деле, только младшие вселенные, которые зависнут, которые вы найдёте на уровне 5С, являются теми, в которых есть постулаты с младшими пакетами целей, которые ещё не были стёрты или не распались на уровне 5В.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Когда вы собираете эти младшие вселенные на уровне 5С на основе интереса, ваш интерес, естественно, ведёт к тем, которые не стёрты. Видите ли, вы собираете их там, и они не стёрты, и они не стираются. Единственная причина, почему они не стираются, потому что намерение держится на не стёртом пакете целей на уровне 5В.

И почему эти младшие пакеты целей зависят на уровне 5В? Почему они не стираются на уровне 5А? Они не стёрлись на уровне 5А, потому что человек считает назначение этих младших пакетов целей независимым от четырёх опор общего пакета целей "знать".

Если человек считает, что цель младшего пакета целей находится в главном пакете целей "знать", то пакет целей будет разрушаться и стираться, по мере прохождения уровня 5А.

Или, говоря другими словами, когда вы, наконец, стёрли пакет целей "знать" на уровне 5А, все младшие пакеты целей на уровне 5В будут стёрты и все младшие вселенные на уровне 5С будут стёрты.

Так что, когда вам, наконец, удалось стереть "знать" на уровне 5А, вы можете обнаружить, что нет ничего и на уровне 5В, и ничего не осталось на уровне 5С.

Теория, лежащая в основе, очень проста, и я даю её вам здесь. Если вы сможете понять это, вы поймёте всё и у вас не будет никаких проблем на уровнях 5А, 5В и 5С.

Уровень 5. Процедура

Таким образом, вот как выглядит процедура, которую вы начинаете на уровне 5.

Вы обнуляете 5А насколько это возможно. Если вы можете дойти до стирания, это будет прекрасно, замечательно.

Если это произойдёт, вам не придётся делать что-либо на уровнях 5В или 5С, но при этом подавляющее большинство людей просто обнулят 5А, а затем остановятся. Затем вы переходите с 5А на 5В. Вы говорите себе: "Да, у меня есть некоторые младшие пакеты, которые я считаю независимыми от пакета целей "знать". И вы найдёте их на уровне 5В на основе интереса, но лучше выбирайте их из подготовленного списка, который я дал вам.

Я дал вам список наиболее важных пакетов младших целей на уровне 5В. Вы изначально выбираете из этого список. До момента пока вы не исчерпали этот список. До тех пор, пока не останется ничего в этом списке, что представляет для вас интерес.

Затем, когда вы, и каждый раз, когда вы стираете или обнуляете младший пакет целей на уровне 5В, вы всегда возвращаетесь назад и повторно обнуляете пакет целей "знать" на уровне 5А. Вы должны очистить дополнительный заряд. Вы работаете туда и обратно, 5В и 5А.

Если вы не можете найти что-нибудь из подготовленного списка, и есть ещё часть заряда, вы говорите себе: «Хорошо». После этого вы можете начать искать младшие пакеты целей самостоятельно, если хотите.

Я дал вам, как вы можете их искать и как вы можете понять, стираемые они или нет. Но, в конце концов, вы доберётесь до точки на уровне 5В, где вы не сможете более найти младшие пакеты целей любого значения. Это всё прошло очень хорошо, но пакет целей "знать" до сих пор не стирается.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Правильно, это означает, что вы закончили с 5В временно. Вы должны пойти на 5С прямо сейчас.

Таким образом, вы идёте на уровень 5С и на основе интереса находите младшую вселенную. Теперь первое, что вы делаете с младшей вселенной – прорабатываете её, сделав её предметом пакета целей "знать" на уровне 5С. Это первое, что вы делаете.

Если она стирается – это хорошо, вы закончили с ней. Затем вы снова обнуляете основной пакет целей "знать" на уровне 5А.

Каждый раз, когда вы стираете младшую вселенную на уровне 5С, вы всегда повторно обнуляете пакет целей "знать" на уровне 5А. Вы должны сделать это, чтобы очистить заряд, в противном случае вы будете продолжать увеличивать заряд на базовом пакете, что остановит вас на вашем пути, в конце концов. Вы должны поддерживать базовый пакет обнулённым.

Но рано или поздно на уровне 5С вы столкнётесь с той, которая не стирается. Вы пытаетесь стереть её на уровне 5С, но она просто перемальвается. Вы делаете её предметом пакета целей "знать", но вы не можете стереть её. И что вы тогда делаете?

Вы говорите себе: "Эта младшая вселенная должна состоять из каких-то целей, которые принадлежат не стёртому или не распавшемуся младшему пакету целей на уровне 5В", и вы должны выяснить, где он находится.

Таким образом, вы садитесь и перечисляете цели и функции этой младшей вселенной, которая зависла. Просто перечисляете их. Просто запишите их на бумаге.

Затем вы выбираете самое важное, это тест, наиболее важные из этих функций или целей и используете их. Вы говорите: "Хорошо, хорошо там есть эта цель", теперь вы должны найти пакет целей. Вы должны найти пакет целей на уровне 5В и сформулировать эту цель в пакет целей на уровне 5В.

Или, если вы сделали и он нестираемый, то вы должны найти стираемый. Я дал вам технологию, которая делает это, я не буду повторять это снова.

Вы должны найти стираемый пакет целей на уровне 5В, который завис, который содержит цель младшей вселенной на уровне 5С. Затем, найдя его, вы стираете или добиваетесь распада этого младшего пакета целей на уровне 5В.

И как только вы стёрли младший пакет целей на уровне 5В, вы сразу же возвращаетесь на 5А и повторно обнуляете главный пакет.

Затем вернитесь к шагу 5С и ещё раз взгляните на вашу младшую вселенную. Теперь проверьте младшую вселенную ещё раз, она теперь может стереться. Если этого не произойдёт, то по порядку, вернитесь к списку своих функций, целей.

Найдите другую цель, а затем другой младший пакет целей на уровне 5В и сделайте ту же самую процедуру снова. Сотрите его, чтобы потом вернуться и вновь обнулить пакет целей "знать" на уровне 5А.

Потом вернитесь к младшей вселенной на уровне 5С и повторно протестируйте её в пакете целей "знать".

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Всё время вы обгладываете её. Каждый раз вы отгрызаете от неё кусочек, стирая эти цели, пока, в конце концов, ничего не остаётся. Пока она не распадётся и там ничего не останется. Это то, как вы делаете уровень 5C.

Таким образом, ключевыми данными здесь является то, что каждый раз, когда вы стираете или добиваетесь распада младшего пакета целей на уровне 5B или каждый раз, когда вы стираете младшую вселенную на уровне 5C, необходимо, вернуться на уровень 5A и повторно обнулить базовый пакет. Это имеет жизненно важное значение.

В противном случае вы просто будете накапливать заряд на базовом пакете, и ваша терапия будет идти все хуже вплоть до полной остановки. Надо держать базовый пакет на уровне 5A обнулённым.

Затем в один прекрасный день вы вернётесь к основному пакету и повторно обнулите его, а он возьмёт и сотрётся! И всё окажется стёртым. Все младшие вселенные и все младшие пакеты целей и ваш базовый пакет, все стёрлись! Ничего нет, ничего, ничего из них не будет видно на Э-метре, всё ушло.

Вы не сможете найти какие-либо пакеты целей или младшие вселенные, которые будут двигать Э-метр хотя бы в малейшей степени. Вы сделали это. Хорошо, вы уже завершили 5-й уровень.

Это алгоритм того, как вы это делаете. И вот я вижу, что я дошёл до конца этой ленты. Я желаю вам удачи на уровне 5C.

До свидания!

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

03 Уровень 5C (Оверты)

Деннис Стивенс

23 марта 1994

[Акт Оверта – это не просто травмирование кого-то или чего-то; оверт является актом действия или бездействия, которое причиняет наименьшее благо для наименьшего количества динамик или причиняет наибольший вред наибольшему числу динамик. (НСО PL I Nov 70 III)]

Сегодня 23 марта 1994 года, и сегодня я хочу взять тему уровня 5C (оверты) на уровне терапии 5C, что является очень поздним моментом в терапии.

На этом уровне терапии у нас остаётся единственное, что может помешать младшей вселенной стереться. Это то, что человек продолжает навязчиво совершать оверты, направленные против этой младшей вселенной в своей повседневной жизни.

Обратите внимание на это заявление, это очень точное утверждение. Я не говорю о том, что это единственное, что может помешать младшей вселенной быть стёртой – оверты против этой младшей вселенной. Нет, этого я не утверждаю. Есть много вещей, которые могут помешать терапии, но мы покрыли их все к этому моменту.

Так что, если мы добрались до конца уровня 5C и у нас ещё есть младшие вселенные, которые не стираются в терапии, то единственной причиной такого положения дел является то, что человек продолжает совершать, почти наверняка неосознанно, оверты против этой младшей вселенной в играх в настоящее время. Или он потенциально готов совершать оверты против этой младшей вселенной, если встретит её в жизни.

Это очень важная тема, это очень важно для нас просто потому, что если эти младшие вселенные зависят на уровне 5C, то пакет целей "знать" на уровне 5A не может быть стёрт. Вы понимаете?

И поэтому уровень 5 не может быть завершён. Уровень 5 не будет завершён, если уровень 5C не будет завершён, и на заключительных этапах единственное, что будет связано с завершением уровня 5C – это оверты против младших вселенных, против тех младших вселенных, которые зависят на уровне 5C.

Всё остальное было рассмотрено. Мы разобрали цели младших вселенных, мы стёрли младшие пакеты целей, которые содержат эти цели, мы сделали всё.

Мы разобрались с младшей вселенной. Так почему бы ей не стереться? Единственное, что будет держать её там, это человек совершающий оверты против младшей вселенной.

Это не проблема младшей вселенной. Это человек держит эту вещь в подвешенном состоянии в своём уме, чтобы он мог совершать оверты против неё.

Теперь то, что вам следует понять. Это сознательное решение человека, хотя, предположительно, забытое. Это постоянное автоматическое решение части существа, чтобы держать эту вещь в

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

подвешенном состоянии в своём уме, чтобы играть в эту довольно глупую игру совершения овертов против неё. И поэтому он делает терминал младшей вселенной на уровне 5C не стираемым и, следовательно, уровень 5A не будет стираться и пакет целей "знать" не будут стёрты, и мы не сможем завершить уровень 5.

Пора с этим что-то сделать. Теперь вы можете сказать: "Но, конечно, у нас есть очень хорошая техника на уровне 4 для обработки овертов?"

Помните, мы поднимаем на 4-м уровне эти 8 классов овертов и мотиваторов. Да, действительно, мы это делаем. Это очень хорошая техника, но поймите это очень ясно, она не является рабочей для человека, который не рассматривает свой поступок как явное действие.

Видите ли, выбор вещей на уровне 4 зависит от человека, относительно того, что он рассматривает в качестве оверта. Если он рассматривает их в качестве оверта, он может взять их на уровне 4, и они распадутся на уровне 4. Но, предположим, что он совершает какие-то явные действия, направленные против младших вселенных, которые не были взяты на уровне 4 просто потому, что он не считает их овертами.

Другими словами, он оправдывает своё поведение. Он оправдывает свой оверт.

Он как охранник СС, который отправляет очередную группу евреев в газовую камеру, и он говорит: "Ну, я честный человек, я не совершаю никакого оверта, я просто выполняю свой долг. Я не делаю ничего плохого здесь". Он говорит это, отправляя евреев в газовую камеру.

Здесь вы видите человека, который оправдывает свои оверты. Он называет это как-то иначе, нежели то, чем оно является. Это оверт, но он называет его по-другому. Мы не знаем, как он его называет, но он оправдывает его, и в то время как он продолжает оправдывать свой оверт, он будет пропущен сквозь фильтр на уровне 4. Видите?

Он просто не возьмёт его. Если он даже заметит это, он скажет: "О, нет, это не оверт. Это ерунда, это нормально ... это ааа ... Я просто делаю это. Это всего лишь часть жизни, знаете ли". Он не увидит это в качестве неправильной вещи.

Таким образом, это проскочит через фильтр на уровне 4. Он попадает на уровень 5, запускает пакет целей "знать", снимает много заряда. Делает плоским уровень 5B, попадает на 5C и застревает там ... застревает прямо в конце с одним или несколькими младшими вселенными, которые не стираются.

У меня не было этой проблемы в терапии. У меня не было этой проблемы. Я очистил их все на уровне 4. Я получил их все. Но я слишком опытен на эту тему овертов и мотиваторов, но этот материал выходит к людям, которые не получили моего глубокого понимания предмета овертов и мотиваторов, основанном на 30-летнем опыте работы в качестве терапевта.

В этот момент вы знаете немного о предмете овертов и мотиваторов и оправданий и так далее.

Поэтому я могу с уверенностью предсказать, что, работая по книге "Анализ ума", люди собираются пройти через уровни 1, 2, 3, 4, 5 и добраться до конца 5A, 5B, 5C, а затем застрять в 5C, потому что они не могут стереть эти маленькие младшие вселенные на уровне 5C. И они будут беспокоиться об этом и не будут знать, что происходит, и они не понимают, что они совершают оверты, потому что они оправдывают свои оверты. И вся их терапия останавливается в этой точке.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Хорошо, что мы будем делать по этому поводу? Я знаю, что это произойдёт, это произойдёт наверняка. Мы кое-что можем сделать с этим очень легко.

Безопасный вопрос

Ну, во-первых, это не хорошо спрашивать человека или предполагать или говорить с человеком, применять какую-то технику к нему, подразумевая, что он совершает оверты против этих терминалов. Из-за того, что он оправдывает свои оверты, мы не можем использовать технологию овертов, которая предназначена для обработки явных овертов, потому что это неправильно.

Если этот материал был бы явным овертом, он бы показался на уровне 4. И если человек понял это во время выполнения 5-го уровня, что это были оверты, он урегулировал бы их на уровне 5А. Смотрите, уровень 5А тоже будет обрабатывать оверты. Так что, когда вы работаете с общим пакетом целей "знать", вы будете обрабатывать оверты и мотиваторы пакета целей.

Но он проскакивает через уровни 4 и 5А. Так что это не хорошо говорить: "Придётся проработать что-то вроде: "что вы сделали?" и "что вы утаили?" Нет, ошибка, это не будет работать. Это обесценивает человека.

Он сидит с одной или несколькими младшими вселенными, которые не стираются, и он не знает, почему они не стираются, потому что не знает, что там оверты на этих вещах. Таким образом, нам нужна технология, которая не собирается обесценивать его, но в то же время собирается проработать эти оверты. И это проблема.

Проработка овертов на уровне 5С

И у нас есть такая технология. Существует технология, которая будет делать это. Мы можем на самом деле проработать оверты. Есть набор команд, которые мы можем использовать, чтобы проработать оверты наиболее элегантно и наиболее эффективно, не упомянув, что это оверты. Даже не подразумевая, что они являются овертами, и чтобы сделать это, мы используем механизм обоснования человеческого разума.

Что является самым большим оправданием оверта? Какое самое большое оправдание?

Давайте вернёмся к охраннику СС, который отправляет евреев в газовую камеру. Если вы должны были бы спросить его, вы говорите: "Теперь смотрите, вы отправляете этих евреев туда, что вы делаете?". Он говорит: "Ну, это окончательное решение Гитлера по решению еврейского вопроса". Вы видите, что, вот что он бы сказал. Это был бы его ответ. Он говорил: "Мы просто улаживаем еврейскую проблему".

Обратите внимание на глагол "улаживать", увидите его. Он оправдывает своё явное действие под покровом "улаживания", и это есть эвфемизм.

Это эвфемизм. Это чистый эвфемизм. Это оверт, но он не называет его овертом, он говорит, что он "улаживает".

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Вы знаете, мафиози поворачивается к своему помощнику, и он говорит: "Иди и уладь проблемы так и так и так и так". Он не говорит пойти и взорвать их бомбой, или косить автоматными очередями, но он называет его эвфемизмом "улаживать".

Командир мог бы сказать то же самое, когда обращается к своему помощнику. Он скажет, что хорошо нам нужно уладить проблему на холме 4, не так ли, господа? Вы берёте свои войска, и зачищаете вражеских солдат на холме 4. И мы получаем факт, что проблема улажена. Опять, эвфемизм.

Глагол "улаживать" – очень интересный. Цель "улаживать" в контексте справляться с проблемой, – очень интересная цель, очень интересная цель на самом деле.

Теперь первое, что нам нужно знать об этой цели "улаживать", она стираемая? Да, стираемая.

Цель "улаживать" в нашем контексте означает, если вы посмотрите в словаре, – управлять. Слово управлять происходит от латинского слова, *manus*, манипулировать. Мы получаем слово *управлять*, которое происходит от латинского слова "для рук".

Таким образом, "улаживать" означает "управлять(ся)", и если вы определили его так, это стираемая цель. Если вы определяете "улаживать" как "управлять(ся)", это стираемо, но если вы определили его в деструктивном смысле, то это пакет нестираемых целей.

На самом деле цель "улаживать" находится в пределах цели "управлять", это подцель "управлять" и в книге "Анализ ума" я упоминаю, что цель "управлять" не будет стираться, если вы не определили её как "направить распоряжение", что является определением слова "управлять". Итак, ещё раз мы видим, что цель "улаживать", которая находится в пределах цели "управлять" только тогда стираема, когда вы определили её точно согласно словарному определению "управлять". Так что это стираемая цель.

Во-первых, обратитесь к цели "улаживать"

Поэтому первое, что мы должны сделать на уровне 5C, это обратиться и стереть или добиться распада цели "улаживать", и это первое, что человек должен сделать. Он должен вернуться к уровню 5B, другими словами, взять эту цель "улаживать" и либо стереть её или добиться распада в качестве младшего пакета целей.

Опоры цели "улаживать" являются "улаживать", "не улаживать", "быть улаженным", "не быть улаженным" и это стираемая цель при условии, что вы определили цель как "управлять". Это легко.

К тому времени как вы дойдёте до 5C, я имею в виду, к тому времени, как вам, возможно, потребуется эта технология, цель "улаживать", возможно, уже будет стёрта. Так что я имею в виду, что не удивляйтесь, обнаружив, когда вы собираетесь её стереть, что она уже стёрта. Это, возможно, уже сделано.

Она, конечно, оказалась бы стёрта или распалась, если вы успели обратиться к цели "управлять" в терапии. Потому что, если вы стёрли цель "управлять", цели "улаживать" уже не будет. Это так, потому что цель "улаживать" находится внутри цели "управлять".

Хорошо, до сих пор всё хорошо, это первый шаг уровня 5C (оверты) – стереть или добиться распада цели "улаживать".

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Второе, сформулируйте терапию для овертов

Затем мы сформулируем наш процесс. Вы видите, теперь мы можем работать с этой целью "улаживать", потому что мы стёрли её. Это стёртый пакет. Таким образом, теперь мы уверены, что нет остаточного заряда конфликта в самом пакете. Другими словами, мы можем использовать опоры пакета и с полной уверенностью сказать, что нет никакого заряда на этих опорах цели "улаживать". Это стёртая цель и она довольно пуста. Таким образом, мы должны сделать этот шаг. Мы должны сделать этот шаг по стиранию цели "улаживать".

Сделав это, мы можем затем сформулировать наши команды терапии для обработки овертов, которые находятся на этих младших вселенных.

Самый простой способ, которым я могу объяснить, это дать вам пример и пройти через пример, и мы создадим команды, по мере продвижения. Давайте предположим, что младший вселенная, которая не стирается – это платье. Предположим, что это младшая вселенная, которая не будет стираться на уровне 5С.

Первая пара команд

Теперь первая команда, которую мы запускаем на тему платья **"Как ты обращался с платьем?"** Повторяю "Как ты обращался с платьем?" Теперь есть два замечания, которые я хотел бы сделать по команде.

[Переводчик. Команда переведена буквально по смыслу, но в нашем контексте можно перевести «Как ты уладил проблему платья?»]

Во-первых, вы заметите, что нет никакого предположения, что существует оверт. Команда, которую вы используете, не означает, что есть какие-либо оверты, но я могу заверить вас, что если человек когда-либо совершал оверты с платьем, команда одитинга найдёт их. Она очистит их. Я могу заверить вас в этом. С условием, которое я уже дал на ленте, что цель "улаживать" может быть определена конструктивно или деструктивно.

Теперь обратите внимание на использование слова "ты". "Как ты обращался с платьем?». Вы можете сказать: "Так как человек работает соло, он мог бы сказать: "Как я обращался с платьем?" Ну, я проверил обе и первая, кажется, будет лучше работать. Мне кажется, но это не имеет никакого значения. Вы можете спросить: "Как я обращался с платьем?". Так как вы работаете в одиночку, мой совет, использовать третье лицо. И я понимаю, что этот вопрос к вам. Вы обращаете его к себе.

Другими словами, вы будете терапевт, который обращается к теме в ходе сессии, и вопрос, с которым вы как терапевт обращаетесь "Как ты обращался с платьем?"

И получив вопрос, вы затем отвечаете на него. Вы не должны подтверждать его себе. Вы можете обойтись без этой формальности, но я думаю, что вы обнаружите, что использовать третье лицо лучше всего. Это тоже будет работать.

Хорошо теперь, как долго мы выполняем эту команду? Мы выполняем эту команду до тех пор, пока не останется больше ответов. Обратите внимание, мы выполняем её до тех пор, пока не останется больше ответов. Теперь, это что-то новое.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Вы обнаружите, что, когда вы выполняете её до исчерпания ответов, вы также работаете до выведения изменений. Это вполне безопасно. Это безопасно использовать её в данном случае. Выполнять до исчерпания ответов, потому что мы собираемся выполнить другую команду, которая является обратной, так что вполне безопасно сделать это.

Не безопасно запускать все команды в терапии до исчерпания ответов, но в данном случае это вполне безопасно сделать так, потому что мы запускаем обратную команду. Так что это вполне безопасно.

Вы выполняете её до исчерпания ответов, и вы увидите, что, когда нет больше ответов, это точка останова каких-либо изменений в сессии.

Хорошо, это была команда номер один. Теперь наша следующая команда, команда номер два, точная противоположность команды номер один, это **“Как платье обращалось с тобой [уладило тебя]?”** Я дам некоторые комментарии по этой команде.

Конечно, эта команда не будет прорабатывать оверты, эта команда запускает мотиваторы, но это другая сторона потока. Мы должны запустить этот поток, мы не можем просто продолжать работать только с овертами всё время. Мы должны изменить направление потока. Так что, мы делаем обратное, говоря: “Как платье обращалось с тобой?” Это разворот потока и мы снова работаем до исчерпания ответов.

Это может показаться весьма своеобразной командой. Это, безусловно, будет странная команда для кого-то в самом начале терапии, но я могу заверить вас, очень поздно в терапии, человек будет в состоянии ответить на него довольно легко. Это не трудная команда для человека на поздней стадии терапии. Они легко увидят, как платье обращалось с ними, как платье заставляло их делать определённые вещи, и так далее. Они легко в состоянии ответить на вопрос, в то время когда человек на раннем этапе терапии будет иметь трудности с этим вопросом.

Но мы не делаем эту процедуру на ранних стадиях терапии. Это последняя вещь, которую мы запускаем, так что человек имеет целую команду для творчества в своём распоряжении.

Хорошо, мы доходим до точки исчерпания ответов, что является точкой отсутствия изменений. Когда больше нет ответов на этот вопрос, мы возвращаемся к первой команде. И опять запускаем “Как ты обращался с платьем?” И мы выводим ответы, потом мы переходим ко второй и запускаем “Как платье обращалось с тобой?” До исчерпания ответов.

Туда и обратно, пока ни одна из них не даёт ответов. Тогда мы заканчиваем с этим. Мы закончили с этой парой команд.

Вторая пара команд

И мы теперь перейдём к нашей второй паре команд. Есть только четыре команды в процедуре, мы в настоящее время охватили две из них. И мы пойдём ко второй паре.

Мы использовали опору “улаживать” пакета целей, не так ли? Так что теперь мы переходим к другой стороне пакета целей “быть улаженным”.

Итак, человек спрашивает себя, **“Как обращались с платьем?”** Это команда номер три. Мы не уточняем, кто обращался. Оно могло обращаться само с собой или кто-то ещё делал это, мы не

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

указываем кто. Это очень общая команда, "Как обращались с платьем?". И снова мы делаем это до исчерпания ответов. Хорошо, достаточно просто запустить команду.

Затем мы идём к команде номер четыре. Это последняя команда этого множества, **"Как обращались с вами?"** И ещё раз мы выполняем до исчерпания ответов. И когда команда номер четыре исчерпала себя, вы вернётесь к номеру три, и вы чередуете три и четыре, пока ни три, ни четыре не исчерпают себя.

Номер четыре кажется странной командой. Кажется неуместной командой "Как с вами обращались?" Но цель команды – сбалансировать поток. Это просто сравнение, это поток балансировки сравнения. Это позволяет человеку увидеть, сравнить, как обращались с платьем во вселенной, а теперь он может сравнить, как обращались с ним во Вселенной. Так что теперь он может получить сравнение.

Смотрите это просто сравнение, вы балансируете ваши потоки, убедившись, что вы не оставляете никаких несбалансированных потоков.

Теперь, если эти четыре команды выполняются точно так, как я дал их вам, и они выполняются до исчерпания ответов, то терминал, младшая вселенная будет стираться в терапии. Вы можете не знать, что она стирается, но она будет стираться.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

04 Стираемость младших вселенных

Деннис Стивенс

6 апреля 1994

Сегодня 6 апреля 1994 года, и я хотел бы рассмотреть два предмета, первым из которых является предмет стираемости и затем я хочу взять тему "Философия "Анализа ума"". [*см. первую лекцию*]

Сейчас мы находимся в очень выгодном положении, чтобы завершить предмет стираемости младших вселенных на уровне 5C, чтобы завершить работу над ним раз и навсегда. Я могу сейчас сказать с большой долей уверенности, что эта область в настоящее время изучена полностью и окончательно.

И вот суть. Любая младшая Вселенная, повторяю, любая, может быть стёрта из ума на уровне 5C. Причина этого очень проста. Если младшая Вселенная имеет какое-либо существование во Вселенной, то она стираема на уровне 5C, она может быть сделана предметом пакета целей "знать" на уровне 5C и стёрта.

Почему это так? Это имеет отношение к небольшой идентификации, которая свойственна этой вселенной. Это касается основного закона, на котором эта вселенная, очевидно, построена. Идентификация – это идея, что понятие существования идентично понятию "должно быть известным", концепция существования и понятие "должен быть известным" – являются идентичными понятиями.

Другими словами, если вещь существует во Вселенной она "должна быть известна" во Вселенной, и если вещь "должна быть известна" во Вселенной, то она существует во Вселенной. Это идентификация. А также, если вещь не существует во Вселенной, то она "должна быть неизвестна". А если она "должна быть неизвестна" во Вселенной, то она не существует во Вселенной. Опять же именно это положение является производным от основного закона, на котором основывается эта вселенная.

Вкратце напомню вам основной закон. Основной закон гласит, что **"класс познаваемого одинаково протяжен во времени или пространстве вместе с классом тех вещей, приведённых в существование, чтобы быть известными"**. Это есть основной закон, на котором строится эта вселенная, и мы можем вывести из этого основного закона, я не буду вдаваться в логику того, в механику того, как это может быть сделано в логике, но я могу заверить вас, что мы можем обоснованно вывести из этого закона идею, что концепция существования идентична понятию "быть известным".

И понятие несуществования идентично понятию "быть неизвестным" или "не быть известным". И из этого положения дел мы можем с большой долей уверенности сказать, что любое существование, а младшая вселенная является существованием, так что любая младшая вселенная может быть стёрта из ума, будучи сделана предметом в пакете целей "знать" на уровне 5C.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Теперь единственное, что может предотвратить стирание, состоит в том, что младшая Вселенная ионизирована какой-либо из опор младшего пакета целей. Это то, чего у нас не было. Это новые данные. После того, как вы поймёте это, вы получите полную картину. Единственным мешающим фактором является тема младших пакетов целей.

Если младшая вселенная не сталкивается или не участвует в играх с каким-то младшим пакетом целей, то она будет легко стираться на уровне 5С, будучи сделана предметом пакета целей "знать" на уровне 5С. Видите?

Но если младшая вселенная замешана или участвует в играх с некоторыми младшими пакетами, которые рассматриваются как независимые от основного пакета, то, когда вы приходите на уровень 5С, чтобы попытаться стереть эту младшую вселенную, она не сотрётся на уровне 5С из-за связи с младшим пакетом целей.

Давайте рассмотрим нашу тему, младшую вселенную платье. Вы знаете, что девушки носят платья. Теперь, несомненно, есть некоторые люди, которые доберутся до уровня 5С и скажут: "Хорошо, хорошо, я сотру младшую вселенную платье, сделав его предметом пакета целей "знать" и оно сотрётся".

Теперь одна вещь, которую мы знаем об этих людях, что они не играли в игры с платьями, и эта младшая вселенная платье не ионизирована никакой из опор младшего пакета целей. Мы знаем это, в противном случае оно бы просто не стёрлось.

Но другие люди дойдут до уровня 5С и попытаются стереть младшую вселенную "платье" и это не приведёт к стиранию. Таким образом, они должны сказать: "Какая цель или что является функцией платья?"

Посмотрите, мы здесь охотимся за младшим пакетом целей. Видите? Мы ищем младший пакет целей, который мешает. Когда мы спрашиваем о функции, мы ищем младший пакет целей, не так ли?

Это хитрый способ спросить. Мы интересуемся функцией платья, и человек записывает функции платья. Достаточно посмотреть на платье, чтобы понять его функции. Не нужно ходить очень далеко. Достаточно только посмотреть на платье и увидеть ионизацию платья. Поэтому он говорит: "Это ааа ... женственность ... платье ассоциируется с женственностью ... у него есть функция женственности", - он бы сказал, что оно имеет функцию женственности.

Мы говорим, что платье имеет функцию демонстрации женственности в нашем обществе. Он читает её с платья, он видит женскую ионизацию одежды. Потому что у платья есть эксклюзивное женское использование в нашем обществе.

Но что за ионизация здесь? Ионизация постулатом "должна получать секс". Платье ионизировано постулатом "должна получать секс" и этот постулат, конечно, является постулатом пакета целей "секс" и человек считает, что пакет целей "секс" независим от пакета целей "знать" и BINGO, он не может стереть платье на уровне 5С, сделав его предметом пакета целей "знать".

Таким образом, он должен теперь решительно взяться и стереть целей пакет "секс", разорвать связь. Он стирает его и он должен сделать все проверки, которые я дал вам в ранних лекциях. Затем он должен сделать платье предметом пакета целей "знать" на уровне 5С, проверить, будет ли оно теперь стираться. Если этого не произойдёт, он должен пойти и найти другую цель платья, пока, в конце концов, он не сотрёт его. Теперь вы избавились от всех целей.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Но цель проявится, как ионизация в младшей вселенной. И как раз, чтобы освежить свой ум на тему ионизации, которую я рассмотрел в предыдущей лекции, когда мы говорим про ионизацию, мы просто имеем в виду заполнение массы постулатом. Это то, что мы имеем в виду, когда мы говорим, что ионизация – это заполнение массы постулатом.

Так что, если платье имеет ионизацию "должен получать секс", то, мы имеем в виду, когда говорим это, что платье заполнено постулатом "должен получать секс". Это женский гендерный постулат, который является тем, что можно было бы ожидать, если платье настолько тесно связано с женщинами. Оно вобрало бы ионизацию первичного гендерного постулата, что оно и делает.

Увидьте это с точки зрения ионизации, и вы это поймёте. Вы поймёте, откуда оно берет функцию и вы не должны идти на охоту за ионизацией, говоря: "Что за ионизация этой младшей вселенной?" Вы только должны смотреть на младшую вселенную и считывать её с младшей вселенной. Это прямо там, когда вы смотрите на младшую вселенную, если вы знаете, что искать.

Если вы не можете прочесть ионизацию непосредственно из младшей вселенной, вы будете в состоянии сделать это к тому времени как вы продвинетесь через 5-й уровень, могу вас заверить. Предмет ионизации станет очень реальным для вас. Но если вы не можете прочесть ионизацию, просто спросите: "Что за функция у платья?" Потому что, когда вы перечисляете функции платья, вы будете брать ионизацию.

Это то, что мы подразумеваем под стираемостью.

И последняя вещь, которую я должен сказать вам по этому вопросу. Это ужасная ловушка, в которую я попал и имел огромные проблемы, и это один из способов произвести огромное количество массы в вашем уме, от которой ужасно трудно избавиться и это один из способов получить себя в ужасном состоянии.

Это попробовать поиграть с идеей, что вы можете сделать младшую вселенную предметом младшего пакета целей.

Я могу сказать вам теперь с полной уверенностью и абсолютной убеждённостью, что вы не можете сделать младшую вселенную предметом любого младшего пакета целей. Вы просто не можете сделать это.

Почему вы не можете это сделать? Хорошо, я не знал этого до недавнего времени. Теперь я всё это прояснил. Теперь я знаю, почему вы не можете это сделать.

Чтобы быть стираемой в рамках младшего пакета целей, младшая вселенная должна состоять только из двух постулатов: инфинитива и не+инфинитива на основной стороне пакета целей. Если младшая вселенная состоит только из этих двух постулатов, то она может быть предметом этого пакета целей и сотрётся.

Это настоящее техническое данное. Но, к сожалению, единственный пакет целей, повторяю, единственный, для которого это верно, является "знать", потому что младшая вселенная – это существование и из-за идентификации между существованием и "быть известным" и не существованием и "быть неизвестным", этого отождествления в самой вселенной, основанной на основном законе вселенной. Из-за этой своеобразной идентификации, любая младшая вселенная, которая существует в этой вселенной, стираема только внутри пакета целей "знать" и не стираема в любом другом младшем пакете целей.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Простая истина заключается в том, ни один из младших пакетов не имеет этой идентификации, которую мы имеем в базовом пакете. В базовом пакете мы имеем идентификацию между существованием и "быть известным". Видите?

Ни один из младших пакетов не имеет этой идентификации, так что вы не можете получить стирание младшей вселенной, сделав её предметом одного из этих младших пакетов целей.

Я дам вам пример. Давайте вернёмся туда, где мы имеем дело с платьем и пакетом целей "секс". Вы будете думать: "там могут быть различные вещи, которые можно было бы сделать предметом пакета целей *секс*". Но на самом деле нет никаких младших вселенных, которые могут быть сделаны предметом пакета целей "секс".

Вы скажете: "А есть что-нибудь во вселенной, что сексабельно [*пер.: с чем можно иметь секс*]?" Да, но единственное, единственное в этой вселенной, что по существу, что по-настоящему сексабельно, с чем действительно можно иметь секс, должен сказать, это постулат "получать секс". Всё остальное не совсем верно.

Раньше я думал, **когда я впервые исследовал пакет целей "секс", что младшая вселенная женских половых клеток стираема пакете целей "секс", но это заняло у меня месяц или два чтобы понять, что они стираются, ничего не стирается.** Я просто получаю много массы, и это всё. Всё это выглядело очень значительным, но, в конце концов, я никуда не пришёл и мне пришлось отказаться от этой идеи.

Это был просто ещё один интересный способ для создания массы, так что это не работает.

Но я подумал: "Младшая вселенная женственности, должна быть стираемой в пакете целей "секс". Нет, опять же, это не совсем верно. Женственность не совсем сексабельна... она не совсем сексабельна, единственное, что в этой вселенной сексабельно – это постулат "получать секс".

Так что, что бы вы ни взяли в качестве младшей вселенной в качестве предмета пакета целей "секс", это не будет работать, вы не получите стирание. Единственное, что вы можете – стереть пакет целей "секс", другими словами, четыре постулата пакета. Но, попытка использовать пакет в качестве инструмента стирания на уровне 5С сделает из вас суп, закопает вас в яму, превратит вас в лужу.

Существует единственная идентификация между младшей вселенной и пакетом целей "Знать", с идентификацией между младшей вселенной существования и постулатом "быть известным" и это истинная идентификация в этой вселенной. И из-за этого, и поэтому, младшая вселенной, если она существует, она является существованием в этой вселенной. Когда она существует, она стираема в рамках пакета целей "знать". Она стираема только в рамках этого пакета целей "знать".

Великолепный способ попасть в ловушку в этой теме, это войти и сказать: "Ну, теперь мы можем сделать младшие вселенные предметами младших пакетов целей". Нет, вы никуда не придёте. И, в конце концов, вы просто утонете в нагромождении лжи.

Это ложь, вы видите? Вы просто тонете во лжи. И вы просто собираете всё больше массы, больше массы, больше массы, и, в конце концов, вы получаете тот же эффект, как если бы вы пытались стереть нестираемый пакет целей. Это медленнее, но эффект в конечном счёте тот же самый. Вы в конечном итоге просто роете себе яму на кладбище.

“Philosophy of TROM” by Dennis Stephens

Это мои последние слова на эту тему. Имейте в виду, это очень серьезно. Вы не найдёте каких-либо ссылок в "Анализе ума" по деланию младших вселенных предметами младших пакетов целей, и теперь мы знаем, почему.

Я знал это тогда, я знал, что этого делать нельзя, но я не знал, почему. Теперь я знаю, почему вы не можете это сделать. Я объяснил вам почему. Так что не попадайте в эту ловушку. Это зияющая пропасть для неосторожных.

Вы стираете младшие вселенные на уровне 5C согласно пути, который я дал вам в основной книге. Там достаточное количество материала, чтобы сделать это. Все дополнительные ленты объясняют вам, почему, усиливают материал и указывают на ловушки.

Таким образом, последнее сообщение на эту тему: **я не думаю, что есть какой-либо способ стирания младших вселенных в пакетах младших целей, это ловушка.** Единственный способ, которым это можно сделать – так, как я дал вам. Не существует другого способа сделать это, и я могу это доказать.

И почти постскриптом на предмет стирания младших вселенных на уровне 5C. Не забывайте историю о коте Мурлыке. Помните, я уже говорил, что вы, как правило, пытаетесь выбрать что-то слишком трудное для проработки? Так что не удивляйтесь, даже если вы стёрли все младшие пакеты целей, связанные с младшими вселенными на уровне 5C и очистили всю ионизацию и готовы идти, они не будут стираться. Это просто может оказаться слишком тяжело для вас, чтобы просто взять и стереть.

Вспомните кота Мурлыку, помните, я уже говорил о нём в книге? Если Вы не можете стереть кота, хорошо, соглашайтесь на его усы, затем разберите его по частям, пока не сотрёте всего кота. Вы всегда можете сделать это. Но сделайте это после того, как вы очистили ионизацию и проработали функции младшей вселенной.

Очистьте функции, а затем, в случае необходимости, если это всё ещё слишком трудно стирается на уровне 5C, относитесь к младшей вселенной как к коту и сотрите её по частям. Тем или иным способом вы добьётесь результата.